



UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO

Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas

Departamento de Desenvolvimento de Pessoas

Divisão de Avaliação

RELATÓRIO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO

CICLO 2016

Vitória, 2016

SUMÁRIO

1 INTRODUÇÃO	2
2 LEGISLAÇÃO	3
3 PLANEJAMENTO	4
3.1 ASPECTOS GERAIS.....	4
3.2 CRONOGRAMA.....	5
3.3 DIVULGAÇÃO E COMUNICAÇÃO.....	6
4 DESENVOLVIMENTO	7
4.1. SISTEMA DE AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO.....	7
4.2 FORMULÁRIO DE LEVANTAMENTO DE NECESSIDADES DE CAPACITAÇÃO.....	7
5 RESULTADOS DA AVALIAÇÃO	8
5.1 QUANTITATIVO.....	8
5.2 SERVIDORES CEDIDOS, EM EXERCÍCIO PROVISÓRIO, AFASTADOS PARA PÓS-GRADUAÇÃO E LICENÇA SAÚDE.....	11
5.2.1 Cedidos, em Exercício Provisório ou em Colaboração Técnica.....	11
5.2.2 Afastados para Pós-Graduação (mais de 180 dias).....	11
5.2.3 Licença Saúde.....	12
6 RECURSOS	13
7 ANÁLISE DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO	16
7.1 PRINCIPAIS MELHORIAS REALIZADAS.....	16
7.2 PRINCIPAIS DIFICULTADORES DO CICLO 2016.....	16
ANEXOS	21

1 INTRODUÇÃO

O presente relato tem o objetivo de expor, documentar e analisar o processo do Programa de Avaliação de Desempenho (PAD) no seu Ciclo 2016, inclusive as melhorias implementadas e os resultados obtidos a partir delas; avaliar o que poderá ser mantido e o que deverá ser aperfeiçoado no próximo ciclo de avaliação; e servir como base de informações para melhoria do processo de gestão de pessoas na Universidade.

Nas próximas páginas serão analisados o planejamento, a contextualização do ciclo 2016, os informativos relacionados ao processo, a implantação de melhorias no novo sistema de avaliação, os recursos e a finalização do processo.

Após as análises dos resultados, foram propostas mudanças e melhorias para o próximo ciclo de avaliação, sempre com vistas a que o processo de Avaliação de Desempenho seja realizado além do período do ciclo de avaliação e seja efetivo para o crescimento e a colaboração no desenvolvimento dos servidores técnico-administrativos em educação da Ufes.

2 LEGISLAÇÃO

Todo o Programa foi fundamentado na legislação vigente: os Decretos nº 5.707 e 5.825/2006, os quais regulamentam o Plano de Carreira dos Cargos Técnico-Administrativos em Educação (PCCTAE) aprovado pela Lei nº 11.091/2005 e alterações e regulamentam dispositivos da Lei nº 8.112/1990, e ainda a Resolução nº 30/2010-CUn/UFES, que regulamenta a Avaliação de Desempenho dos servidores técnico-administrativos no âmbito desta Instituição.

3 PLANEJAMENTO

3.1 ASPECTOS GERAIS

A edição de 2016 do Programa de Avaliação de Desempenho dos Servidores Técnico-Administrativos da Ufes foi coordenada pela Divisão de Avaliação do Departamento de Desenvolvimento de Pessoas da Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas (DA/DDP/PROGEP) e assessorada pela Coordenação de Gestão da Informação (CGI), da mesma Pró-Reitoria.

As ações foram propostas pela Divisão de Avaliação, planejadas a partir dos resultados e sugestões do PAD 2015 e homologadas pela Comissão Interna de Supervisão (CIS) e pelo Sintufes.

Neste ciclo, não houve um grande diferencial no sistema no que se refere ao programa desenvolvido pela CGI, pois foi o mesmo utilizado no ciclo 2015, que é integrado ao SIE e a outros sistemas já em uso pela Instituição. Dessa forma, o servidor continuou com as facilidades proporcionadas pelo sistema, como salvar e acessar novamente a sua avaliação já realizada, podendo, inclusive, dentro do prazo, fazer alterações. A mudança ocorreu na parte gerencial do sistema, pois a CGI disponibilizou aos servidores lotados na DA as funcionalidades de troca de local de exercício, troca de chefia e habilitação/deshabilitação de servidor. Essa mudança foi uma solicitação da Divisão de Avaliação no ciclo passado, com o fim de agilizar o seu trabalho. Com essa nova ferramenta não foi mais necessário enviar e-mails à CGI solicitando que fizessem os acertos.

Por fim, ainda no planejamento do sistema, a CIS solicitou que no ciclo 2016 as avaliações dos servidores lotados no Hospital Universitário Cassiano Antonio Moraes (Hucam) fossem feitas de forma diferenciada do que foi feito no ciclo 2015. No ano passado foi acordado que as chefias oficiais que constavam nos sistemas da Ufes, em conjunto com os líderes que fossem do Regime Jurídico Único (RJU), fizessem a avaliação. Esse ano foi decidido que a CIS prepararia uma listagem de servidores do Hucam com seus avaliadores, avaliados e setores de lotação, para que somente servidores RJU pudessem avaliar os servidores que estivessem no mesmo regime de trabalho.

3.2 CRONOGRAMA

O cronograma de realização da Avaliação foi planejado da seguinte forma:

Atividade	Período
Abertura do sistema de avaliação	18/07 a 17/08/2016
Resultado parcial	22/08/2016
Recursos (on-line)	23/08/2016 a 05/09/2016
Resultado Final	04/10/2016

O cronograma previamente feito teve que ser prorrogado devido às dificuldades com os dados da planilha de avaliação do Hucam enviado pela CIS. Houve erros de correlação entre matrícula Siape e nome de servidor, e mais de um avaliador para o mesmo setor e unidades do organograma da Ebserh presentes na planilha da CIS que não foram importadas para o sistema de Avaliação de Desempenho devido à estrutura organizacional Hucam/Ebserh não estar atualizada no SIE – Sistema de Informação para o Ensino (utilizado como base para o sistema de Avaliação de Desempenho, tais como unidades, servidores e hierarquias que relacionam esses elementos). Assim, foi necessário um trabalho prévio de conferência, ajuste e integração dos dados da planilha com as informações já existentes no banco de dados. Além disso, os dados precisaram ser inseridos manualmente, o que demandou mais trabalho e mais tempo da CGI, resultando na abertura tardia do sistema.

Dessa forma, o segundo cronograma ficou assim estabelecido:

Atividade	Período
Abertura do sistema de avaliação	18/07/2016 a 06/09/2016 (prorrogação)
Resultado parcial	16/09/2016
Recursos (on-line)	19/09/2016 a 30/09/2016
Resultado Final	31/10/2016

Posteriormente, foi necessário que prorrogássemos mais uma vez o prazo para fazer a avaliação no sistema. A inserção de dados do Hucam de forma manual gerou inconsistências na lógica do sistema, o que causou problemas durante o período de avaliação, como chefias não conseguindo visualizar as pessoas que deveriam avaliar ou avaliações que tinham sido feitas pelas chefias aparecendo como não efetuadas. As avaliações, nesses casos, no entanto, mesmo tendo sido excluídas, estavam arquivadas no banco de dados e foi possível retorná-las para visualização.

Terceiro cronograma:

Atividade	Período
Abertura do sistema de avaliação	18/07/2016 a 30/09/2016 (prorrogação)
Resultado parcial	07/10/2016
Recursos (on-line)	10/10/2016 a 21/10/2016
Resultado Final	21/11/2016

3.3 DIVULGAÇÃO E COMUNICAÇÃO

A divulgação do Ciclo 2016 de Avaliação de Desempenho foi realizada por meio de:

- e-mail enviado através do portal do servidor para todos os servidores técnico-administrativos e para os docentes em função gerencial;
- notícia publicada no site da Progep, no seguinte endereço:
<http://progep.ufes.br/content/avaliacao-de-desempenho-ciclo-2016>;
- memorandos de números 34/2016 a 102/2016, enviados aos setores;
- vídeo feito pela Superintendência de Cultura e Comunicação (Supecc) e disponível na página da Avaliação de Desempenho.

4 DESENVOLVIMENTO

4.1. SISTEMA DE AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO

O Ciclo de 2016 contou com o mesmo sistema de avaliação do ano anterior, desenvolvido pela CGI, ao qual o servidor tem acesso por meio de endereço eletrônico divulgado e entra com seu *login* e senha únicos, o que, como dito no relatório passado, facilitou bastante em relação aos anos anteriores, quando o servidor precisava receber uma senha específica para utilizar no sistema de Avaliação de Desempenho.

As facilidades oferecidas pelo sistema, com a disponibilização das funções de ajuste de exercício, troca de chefia e habilitação/desabilitação de servidor, aos servidores lotados no DA, foram excelentes, pois muitas vezes foi possível de forma rápida e tranquila resolver problemas simples, como, por exemplo, de servidor que deveria acessar o sistema e não estava conseguindo ou de desabilitação de servidor que não deveria realizar a avaliação no sistema.

4.2 FORMULÁRIO DE LEVANTAMENTO DE NECESSIDADES DE CAPACITAÇÃO

No Ciclo de 2016, o formulário de Levantamento de Necessidades de Capacitação foi aplicado da mesma forma como no ciclo passado, utilizando-se o conceito de competências, orientando o servidor a preencher quais as competências (conhecimentos e habilidades) acredita precisar desenvolver para a melhor execução do trabalho, qual o grau de importância dessa competência, qual o grau de domínio acredita precisar obter e qual curso propõe para desenvolver essa competência.

Continuou opcional indicar as competências, quem preferisse poderia apenas indicar cursos de capacitação.

5 RESULTADOS DA AVALIAÇÃO

5.1 QUANTITATIVO

Dos 2087 (dois mil e oitenta e sete) servidores técnico-administrativos em educação habilitados para realizar a avaliação, 1957 (mil novecentos e cinquenta e sete) tiveram sua avaliação completa, ou seja, o servidor ficou com nota acima de zero nos instrumentos de Autoavaliação, de Avaliação da Equipe de Trabalho e de Avaliação pela Chefia. Portanto, 130 (cento e trinta) ficaram com pendência em um ou mais instrumentos (ANEXO IV).

A autoavaliação não foi preenchida por 108 servidores. Desses, 74 estão no padrão 16 e não ficarão prejudicados com o não preenchimento, mas 34 podem não ter média suficiente para obter sua progressão por mérito.

Tabela 1 – Comparativo entre PAD ciclo 2015 e ciclo 2016

Situação da Avaliação	Nº de servidores 2015	PAD 2015	Nº de servidores 2016	PAD 2016
Avaliação Completa	1877	91,83%	1957	93,77%
Faltou Autoavaliação	155	7,58%	108	5,17%
Faltou Avaliação da Chefia	12	0,59%	29	1,39%
Faltou Avaliação da Equipe	-	-	14	0,67%
Total de Servidores	2044	100%	2087	100%

Gráfico 1 – Servidores aptos a participarem do PAD 2016 (números)

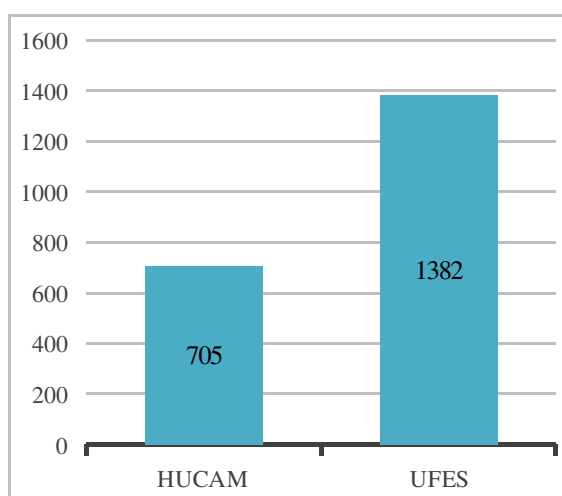


Gráfico 2 – Servidores aptos a participarem do PAD 2016 (porcentagem)

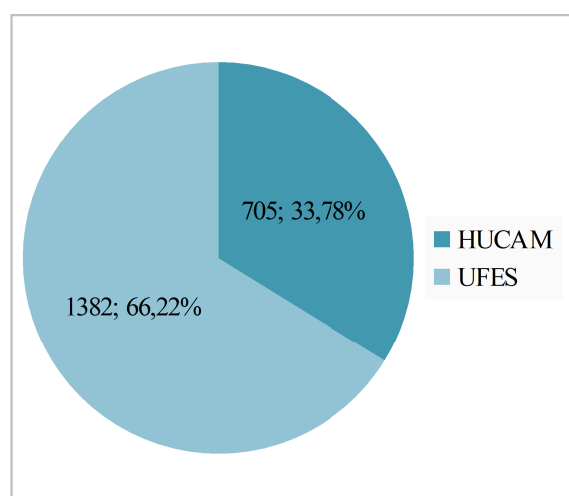


Gráfico 3 – Servidores com avaliação completa e incompleta (números)

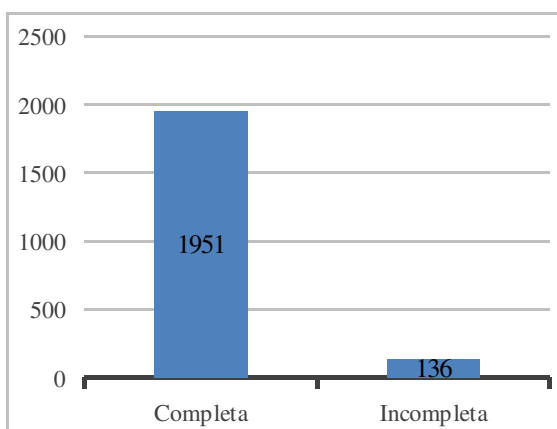
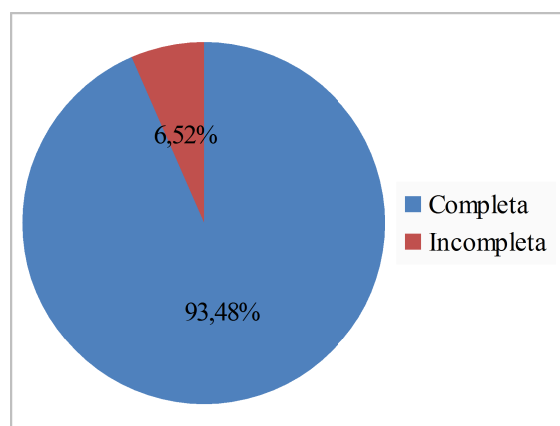


Gráfico 4 – Servidores com avaliação completa e incompleta (porcentagem)



O principal objetivo do Programa de Avaliação de Desempenho é promover o desenvolvimento institucional, subsidiando a definição de diretrizes para políticas de Gestão de Pessoas e garantindo a melhoria da qualidade dos serviços prestados à comunidade. No entanto, seus resultados também são utilizados, dentre outras ações, para aferir o mérito para progressão. Na Ufes, a Resolução nº 30/2010 - CUn normatiza o PAD e determina que é necessário ter nota acima de 3,0 para poder mudar de padrão de vencimento. Assim, após a análise dos dados, verificou-se que a grande maioria dos servidores tem suas notas acima da média exigida e, portanto, podem progredir, como demonstrado nos gráficos abaixo:

Gráfico 5 – Aprovados e reprovados (números)

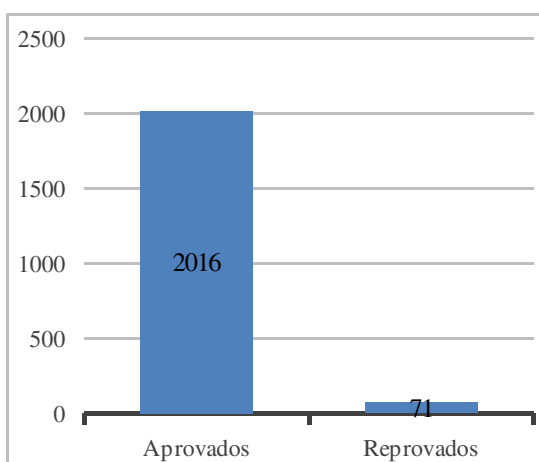
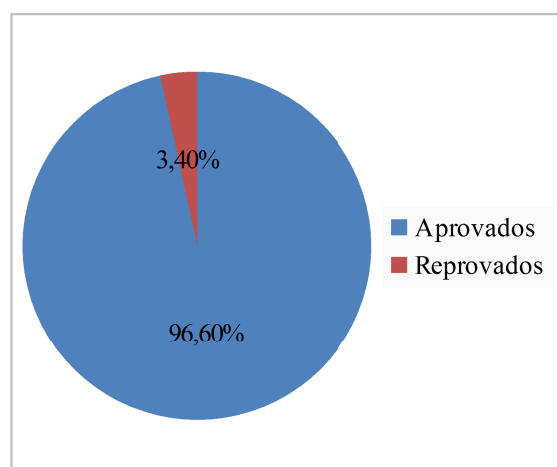


Gráfico 6 – Aprovados e reprovados (porcentagem)



Os servidores reprovados somam 64 (sessenta e quatro). Desses, 47 (quarenta e sete) não realizaram a autoavaliação, 27 (vinte e sete) a chefia imediata não fez a avaliação e o servidor não impetrou recurso e 10 (dez) não fizeram a autoavaliação e nem a chefia imediata avaliou. Do total de reprovados, 36 (trinta e seis) encontram-se no padrão 16 e não foram prejudicados em suas progressões. Dos 28 (vinte e oito) restantes, ou seja, com padrão de vencimento de 1 a 15, 5 (cinco) não fizeram só a autoavaliação, 14 (quatorze) não tiveram só a avaliação da chefia, e 5 (cinco) não tiveram nem autoavaliação nem avaliação de chefia.

Quanto à falta de avaliação pela chefia imediata, esta tem sido uma constante nos ciclos de avaliação de desempenho, como relatado pelos servidores que participaram dos ciclos anteriores. Em 2016, 29 (vinte e nove) servidores ficaram sem avaliação pela chefia, sendo que 3 (três) deveriam fazer a avaliação de modo especial, pois se encontravam em afastamento, mas não entregaram nenhum instrumento.

Tabela 2 – Chefias que não avaliaram (sistema)

Chefe	Siape Chefe	Servidor	Siape
-	-	Flavia De Souza Nunes Soares	1952232
-	-	Karla Toribio Pimenta	1173346
- (desde o início Adriana Helmer avisou que não era chefe de Ana Maria Jonas)	-	Ana Maria Jonas	296600
Alexandre Grobberio Pinheiro	1895382	Abraao Garcia Mendes	1280144
Alexandre Grobberio Pinheiro	1895382	Renata De Iracema Pulcheri Ramos	1913727
Fernando Antonio Martins Bermudes	5306908	Paula Frizera Vassallo	1466540
Geraldo Rossoni Sisquini	296971	Liliane Batista De Deus	297958
Hans Jorg Andreas Schneebeli	295039	Tiago Rigo Guasti	2121246
Jose Edgard Reboucas	1551150	Liliane Venturini Resende	297198
Luiz Alberto Sobral Vieira Junior	1172776	Aminthas Loureiro Junior	296744
Marcelo Teixeira Tavares	1351213	Mercia Barcellos Da Costa	296246
Maria Das Gracas De Souza (Fernando Antonio Martins Bermudes)	1174735	Mauricio Cipriano Calvao	366652
Norma Suely Oliveira	1308034	Adriana Amaral Dias	1174635
Norma Suely Oliveira	1308034	Andrea Lube Antunes De S Thiago Pereira	1173334
Norma Suely Oliveira	1308034	Claudia Maria Marques Moreira	1173361
Norma Suely Oliveira	1308034	Iria Giacomini	1173343
Norma Suely Oliveira	1308034	Katia Cristine Carvalho Pereira	1281339
Norma Suely Oliveira	1308034	Marcia De Paula Rangel Romanelli	1173345
Norma Suely Oliveira	1308034	Nilo Paiva Neto	1173382
Norma Suely Oliveira	1308034	Sandra Willeia Martins	1279687

Norma Suely Oliveira	1308034	Silvia Maria Figueiredo Louzada	1278459
Norma Suely Oliveira	1308034	Virginia Calegari Costa	1454064
Renato Dias Fraga	296786	Giseli Pirola Silva	2072826
Reynaldo Dietze	295326	Maria Zilma Rios	297074
Roberto Sarcinelli Barbosa	297802	Vera Lucia Santa Clara	296991
Sebastiao Pimentel Franco	294343	Belchior Monteiro Lima Neto	1654225

Tabela 3 – Servidores sem avaliação da chefia (casos especiais)

Servidor	Siape	Obs
Laurinda Gomes Vasconcelos De Jesus	297726	Remoção na metade
Rosimeri Pires Ferreira	296950	Remoção na metade
Rachel Lacourt Costa Do Amaral	313137	Cedida

5.2 SERVIDORES CEDIDOS, EM EXERCÍCIO PROVISÓRIO, AFASTADOS PARA PÓS-GRADUAÇÃO E LICENÇA SAÚDE

5.2.1 Cedidos, em Exercício Provisório ou em Colaboração Técnica

Foram enviados e-mails aos servidores incluídos nesses casos, informando que a avaliação seria realizada fora do sistema, em papel, dentro do mesmo prazo de abertura do sistema, com exceção dos servidores cedidos à Empresa Brasileira de Serviços Hospitalares (Ebserh), mas com exercício no Hucam, que, esse ano, foram autorizados pelo Pró-Reitor de Gestão de Pessoas a fazer suas avaliações de desempenho no sistema.

De um total de 45 (quarenta e cinco) servidores nestas situações, 32 (trinta e dois) fizeram a avaliação no sistema e 13 (treze) no papel, menos os servidores abaixo, que não entregaram o papel ou preencheram no sistema suas avaliações.

Matrícula	Servidor
1680067	Rachel Lacourt Costa do Amaral – Padrão 5

Matrícula	Servidor
296744	Aminthas Loureiro Junior – Padrão 16
297074	Maria Zilma Rios – Padrão 16

5.2.2 Afastados para Pós-Graduação (mais de 180 dias)

Foram também enviados e-mails para os servidores nesta situação de afastamento, lembrando o prazo e solicitando que fossem enviados relatórios com assinatura e parecer do orientador,

indicando conceito de aproveitamento dos estudos no período, numa escala de 1 (um) a 5 (cinco), posteriormente convertido na média final da avaliação. Ou, ainda, a ata de defesa da tese/dissertação, no caso do curso já ter sido encerrado. Neste último caso, por decisão de representantes do Sintufes, da CIS e do DA, os 8 (oito) servidores que entregaram ata de defesa ou diploma teriam como nota 5,00 na sua avaliação de desempenho, pois todos obtiveram o título para o qual se afastaram (ANEXO I).

De um total de 26 (vinte e seis) servidores, 2 (dois) não apresentaram o parecer do orientador ou ata de defesa, conforme quadro abaixo:

Matrícula	Servidor
1844353	Plinio Ribeiro De Souza – Padrão 4
1736615	Thieres Magaive Costa Pereira – Padrão 4

5.2.3 Licença Saúde

Foram também enviados e-mails para os servidores nesta situação de afastamento, lembrando o prazo e solicitando que fosse preenchido o instrumento de Autoavaliação. De um total de 17 (dezessete) servidores, 06 (seis) não apresentaram avaliação em papel, conforme quadro abaixo:

Matrícula	Servidor
1175182	Euzenio Batista Euzebio – Padrão 13
1101884	Gilberto Alves – Padrão 13
0315444	Roberto Carlos Leite Guimaraes – Padrão 16
0295940	Sylvia Regina Caldeira Da Silva – Padrão 16
297328	Solange Soares Loureiro – Padrão 16
0296726	Venilton Santos Barbosa – Padrão 16

6 RECURSOS

O sistema registrou ao todo a impetração de 33 recursos (ANEXO VI), sendo:

- 23 referentes à falta de avaliação pela chefia imediata;
- 2 referentes a discordância quanto à nota dada pela chefia imediata;
- 3 referentes à falta de avaliação do próprio servidor; e
- 5 quanto à falta de avaliação pela equipe de trabalho.

Além desses, aceitamos mais dois recursos, enviados por e-mail e fora do prazo, pois não foram os servidores os causadores das dificuldades relatadas. O aceite extemporâneo baseou-se na deliberação da reunião ocorrida no dia dezanove de outubro de 2016, em que representantes do Sintufes, da CIS e do DA decidiram que os servidores que já haviam reclamado por e-mail de problema de sistema por não conseguirem avaliar ou serem avaliados teriam a oportunidade de fazer a avaliação no papel (ANEXO I).

A Comissão de Análise de Recursos, constituída por meio da portaria 2562/16-R (ANEXO II), formada por servidores da PROGEP, da CIS e do Sintufes, determinou:

1) Quanto aos servidores que não tinham avaliação pela chefia imediata, verificou-se que tínhamos três situações de servidores que não tinham a nota da chefia lançada no sistema:

- Problemas no sistema e a chefia não conseguiu realizar as avaliações durante o período avaliativo. Decisão: encaminhar e-mail e memorando às chefias, solicitando que fizessem as avaliações pendentes para posterior lançamento no sistema pela CGI. Foram enviados os memorandos 108, 109, 110 e 111 DA/DDP/PROGEP (ANEXO V) e obtivemos resposta de todos eles. Além dessas chefias, duas enviaram as avaliações por e-mail;
- Servidores sem nota da chefia mesmo sem problema no sistema e após contato com a chefia. Decisão: atribuir nota máxima (5,00) aos servidores que ficaram sem nota e enviar memorando à chefia para que a mesma justificasse a ausência de avaliação, pois mesmo que o memorando não tenha nenhuma aplicação prática ele precisa ser utilizado para lembrar a chefia de alguma forma do seu dever funcional. Foi enviado o memorando 106 DA/DDP/PROGEP (ANEXO V), solicitando justificativa da ausência de notas. A chefia respondeu ao memorando via e-mail, com a justificativa e o envio das avaliações de todos os seus subordinados, inclusive aqueles que não entraram com recurso. Desta forma, na reunião seguinte com a comissão decidiu-se por manter a deliberação anterior, que determinava atribuir nota máxima aos dois servidores que impetraram recurso, e enviar as

demais avaliações para lançamento no sistema pela CGI, a fim de que nenhum deles fosse prejudicado em sua progressão por mérito profissional;

- Notas das chefias não apareciam para o servidor, mas as chefias fizeram a avaliação e as notas estavam no sistema. Decisão: restaurar as notas que haviam sido desabilitadas no sistema por motivos diversos, mas que correspondiam à chefia correta a avaliar os servidores.

2) Quanto aos servidores que discordaram da nota da chefia:

- enviar memorando solicitando explicação quanto às notas atribuídas (memorando 107 DA/DDP/PROGEP, ANEXO V). A chefia imediata respondeu ao memorando explicando cada um dos itens de avaliação, inclusive incluindo no protocolado de resposta provas materiais dos conceitos atribuídos ao servidor. Sendo assim, a comissão decidiu manter a nota do servidor.;

- enviar extrato de notas para que o servidor pudesse analisar as notas concedidas em cada item.

3) Quanto aos servidores que não fizeram a autoavaliação:

- Falta de autoavaliação por motivo de licença no período de avaliação de desempenho: dois servidores encontravam-se de licença e entraram com recurso. Decisão: enviar por e-mail instrumento solicitando preenchimento no papel e posterior reenvio para o DDP para lançamento da nota no sistema pela CGI; somente 1 (um) servidor respondeu o instrumento e o enviou para registro;

- Servidor sem afastamento durante o período de avaliação de desempenho: Decisão: em resposta ao recurso pelo sistema, afirmar sobre a importância de se fazer a avaliação e informar que não seria mais possível realizá-la, pois o prazo de abertura do sistema já se encontrava encerrado. O servidor em questão está no padrão 16 de progressão na carreira e não foi prejudicado por não ter respondido.

4) Quanto aos servidores sem visualização da nota de avaliação da equipe de trabalho no sistema de avaliação:

- A nota estava no sistema, mas por uma falha não aparecia para o servidor visualizar. Decisão: solicitar à CGI que verificasse o sistema e, após a essa verificação, responder na

página do recurso para que os servidores olhassem novamente o resultado e entrassem em contato via e-mail caso o problema persistisse.

7 ANÁLISE DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO

7.1 PRINCIPAIS MELHORIAS REALIZADAS

Dentre as melhorias realizadas no Programa de Avaliação de Desempenho dos Servidores Técnico-Administrativos em Educação da Ufes, pode-se destacar a implantação de recursos no sistema de avaliação de desempenho desenvolvido pela CGI, como as interfaces gerenciais que permitiram a essa divisão auxiliar o servidor mais rapidamente em suas solicitações na hora de habilitar/desabilitar servidor para utilização do sistema, bem como verificar e trocar o servidor e a chefia de local de exercício;

Também houve o envio de pedido de justificativa para as chefias que não fizeram a avaliação de desempenho dos servidores sob sua responsabilidade. Apesar de o ideal ser a responsabilização, pelo menos foi imputada alguma ação em relação à omissão das chefias e, na maioria dos casos, obtivemos no mínimo um retorno (ANEXO V);

Em relação às sugestões de melhoria propostas no PAD 2015 “Pensar em formas de envolver e participar mais os servidores do processo de avaliação” e “Pensar em formas de envolver melhor as chefias no processo de avaliação para que sejam multiplicadores”:

- foram enviados os memorandos de números 34/2016 a 102/2016 aos setores; e
- foi feito um vídeo pela Superintendência de Cultura e Comunicação (Supecc), e o mesmo foi enviado ao e-mail dos servidores por meio do portal do servidor e disponibilizado na página da Avaliação de Desempenho.

7.2 PRINCIPAIS DIFICULTADORES DO CICLO 2016

Dentre as principais dificuldades, tanto de refletir efetivamente a realidade da Universidade, quanto em relação ao processo e à organização, destacamos os seguintes:

- Falta de correspondência real entre a chefia imediata determinada pelo SIE e a chefia imediata de fato (lotações no SIE estão de acordo com a pessoa responsável por homologar o ponto do servidor). É preciso colocar, para fins de melhor controle, a avaliação de desempenho vinculada ao exercício do servidor;
- No que se refere à avaliação de desempenho do Hucam:

- foi acordado entre DDP, CIS e CGI a inserção manual dos dados dos servidores do Hucam, isto é, servidor, chefia e setor de trabalho, em que somente o servidor RJU avaliaria também o servidor RJU. A CIS ficou responsável por confeccionar a listagem verificando cada servidor, seu local de exercício e o responsável por sua avaliação. Após várias verificações na listagem para que seus dados pudessem ser inseridos no sistema, a CGI pode fazer o lançamento de dados. Alguns dados para serem inseridos precisaram ser modificados e foi necessário criar vários setores que na realidade não existiam, numerando os setores existentes como 1, 2, 3, 4 ou 5, pois havia setores que tinham mais de uma chefia responsável. Com toda a mudança no sistema de avaliação de desempenho, o mesmo ficou inconsistente e os dados começaram a sumir dentro do sistema, isto é, não ficavam disponíveis para a visualização do servidor, mas a Coordenação de Gestão da Informação tinha acesso. Além disso, muitas chefias não conseguiam visualizar os servidores sob sua responsabilidade e precisaram fazer a avaliação mais de uma vez. Esse erro nos dados tomou um tempo imenso dos servidores da Divisão de Avaliação e da CGI, tornando imprescindível checar tudo individual e manualmente, a fim de conferir os dados que estavam no sistema;
 - Muitos servidores ligaram ou enviaram e-mail reclamando por não reconhecer a chefia que fora designada como sendo imediata, ou informando que a chefia designada no sistema já não era chefia no setor há mais de seis meses. Como resultado, houve um grande número de servidores que não reconheceram esse tipo de avaliação como sendo fidedigna do cotidiano de trabalho;
 - Também houve chefe não reconhecendo o servidor sob sua responsabilidade. Dessa forma, a falta de definição da situação dos servidores técnico-administrativos da Ufes que trabalham dentro do Hucam e estão submetidos à nova estrutura hierárquica compatibilizada Ufes/Ebserh foi um dificultador no passado e continuou sendo um dificultador na Avaliação de Desempenho ciclo 2016, sendo que no ciclo em questão o grande problema foi a inconsistência no sistema gerada por causa da inserção manual dos dados.
- A grande quantidade de servidores que ocupam cargo de chefia na Ufes e, principalmente, no Hucam e não assumem o compromisso de realizar a avaliação de desempenho dos servidores técnico-administrativos que estão sob sua gestão;

- Continua-se com a necessidade de uma nova proposta de Resolução para Avaliação de Desempenho, já que a atual foi aprovada em 2010 e precisa-se de diversos ajustes para facilitar e adequar o sistema de avaliação. Talvez inserir um Contrato Individual de Desenvolvimento na Resolução possa motivar os servidores a participarem mais do processo;
- O desinteresse de diversos servidores que ocupam o nível máximo em progressão por mérito em realizar a avaliação, já que muitos ainda a veem apenas como forma de alcançar a progressão;
- A dificuldade que alguns servidores relataram de avaliar a chefia imediata quando o setor possui apenas um servidor lotado;
- A reduzida capacidade da Divisão de Avaliação, apenas com 02 (dois) servidores, para lidar com todo o processo de planejamento, execução, retorno de dados, processamento de recursos e toda a mão de obra do processo de avaliação;
- Como a carga inicial com os dados do SIE foi feita pouco antes da abertura do sistema, foi necessário retornar chefias anteriores, devido ao tempo de exercício, respeitando os termos da Resolução, a qual prevê que o chefe com maior tempo deve ser o avaliador. Sem ter uma fórmula automática para isso (devido a limitações do próprio SIE), foi preciso analisar as substituições de chefias e períodos manualmente;
- Com a recente mudança na estrutura do CCA (desmembrando-se em CCAE e CCENS), fez-se necessário retornar servidores removidos e realocá-los em seus antigos setores baseado em uma planilha elaborada com a ajuda do Centro, o que demandou um pouco de tempo, mas menos trabalho do que o organograma do Hucam/Ebserh;
- Devido ao volume de serviço demandado na CGI, algumas telas de administração solicitadas pela DA/DDP para controle tiveram atraso na entrega, sendo liberadas aos poucos durante o período avaliativo.

7.3 SUGESTÕES DE MELHORIA

- Pensar em formas de envolver e participar mais os servidores do processo de avaliação;
- Pensar em formas de envolver melhor as chefias no processo de avaliação para que sejam multiplicadores;
- Ajustar as lotações do sistema para que o processo tenha credibilidade;

- Repensar as formas de avaliação no Hucam e como resolver as situações criadas;
- Analisar a possibilidade de responsabilizar a chefia que não avaliar o servidor;
- Disponibilizar em plataformas, como em um site ou no próprio sistema de avaliação, os gráficos das condições de trabalho e os gráficos das avaliações dos usuários;
- Propor mudanças na Resolução nº 30/2010-CUn/UFES, a saber:
 - acrescentar o formulário de *feedback* como sendo de preenchimento obrigatório pelo servidor e chefia, que será um Plano de Desenvolvimento Individual, propondo ações de melhoria do desempenho para os próximos 12 meses;
 - inserir um Contrato Individual de Desenvolvimento na Resolução possa motivar os servidores a participarem mais do processo;
 - alinhado ao Plano de Desenvolvimento Institucional desenvolvido pela Pró-Reitoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional (Proplan), mapear as competências institucionais e introduzir o conceito de competências individuais no Levantamento das Necessidades de Capacitação;
 - analisar possibilidade de responsabilização da chefia que não avaliar o servidor;
 - alterar a formatação dos instrumentos avaliativos, de modo que cada um tenha apenas uma página;
 - incluir os campos “data” e “assinatura e carimbo da chefia/servidor” nos instrumentos de avaliação;
 - especificar os procedimentos para os casos especiais (afastamentos e licenças);
 - especificar os procedimentos para os recursos;
 - revisão gramatical e ortográfica;
 - no instrumento de avaliação da chefia imediata pelo servidor: retirar o campo “função gerencial” do espaço de identificação do avaliador e passar para o do avaliado.
- Disponibilizar em meio eletrônico o manual da Avaliação de Desempenho;
- Incluir link de acesso fácil ao sistema de avaliação na página inicial do site da Progep;

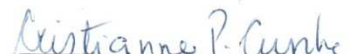
- A Divisão de Avaliação poderia ter acesso a mais informações do sistema, como, por exemplo, se a chefia já avaliou o servidor ou quais instrumentos o servidor ainda não preencheu.

ANEXO I
Ata reunião da Comissão Interna de Supervisão,
Sintufes e Divisão de Avaliação/DDP/PROGEP

Ata da reunião da Comissão Interna de Supervisão, Sintufes e DA/DDP/PROGEP para análise de algumas questões referentes ao ciclo 2016 da Avaliação de Desempenho dos Servidores Técnico-Administrativos em Educação da UFES

No dia dezanove de outubro de dois mil e dezesseis, às treze horas, reuniram-se a sala do Diretor do Departamento de Desenvolvimento de Pessoas, os servidores Cristianne Pereira Cunha, Siape 1652248, Alvaléria Cuel, Siape 1174727, Joanicy Leandra Pereira, Siape 1653492, Marly da Conceição Balduino, Siape 1173247.

A servidora Cristianne Pereira Cunha apresentou a pauta da reunião: 1) Servidores que entregaram o diploma/ata de defesa no lugar da avaliação de desempenho, por estarem mais de 180 dias afastado para cursar pós-graduação, no período avaliativo. 2) Servidores que já haviam reclamado por e-mail de problema de sistema que não conseguiam avaliar ou ser avaliado. 1) **Servidores que entregaram o diploma/ata de defesa no lugar da avaliação de desempenho, por estarem mais de 180 dias afastado para cursar pós-graduação, no período avaliativo. Decisão:** Decidiu-se que os servidores que entregaram ata de defesa ou diploma teriam como nota 5 na sua avaliação de desempenho, pois eles obtiveram o título para o qual se afastaram. 2) **Servidores que já haviam reclamado por e-mail de problema de sistema que não conseguiam avaliar ou ser avaliado. Decisão:** Esses servidores terão a oportunidade de fazer sua avaliação de desempenho no papel. Nada mais havendo a tratar, o(a) Senhor(a) Presidente agradeceu a presença e declarou encerrada a sessão, e eu, Cristianne Pereira Cunha, Secretário(a) do(a) Departamento de desenvolvimento de Pessoas/PROGEP, lavrei a presente ata, que após lida e aprovada, vai devidamente assinada pelos presentes. Vitória/ES, 19 de outubro de 2016.


Cristianne Pereira Cunha


Alvaléria Cuel

Joanicy Leandra Pereira


Marly da Conceição Balduino

ANEXO II

Portaria de designação dos membros da Comissão de Recursos



UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO

PORTARIA Nº. 2562 DE 26 DE OUTUBRO DE 2016

O Reitor da Universidade Federal do Espírito Santo, usando de atribuições legais e estatutárias, e tendo em vista o que consta no Processo nº. 23068.011101/2016-01 RESOLVE:

Designar os membros abaixo relacionados para comporem Comissão para análise e parecer dos recursos do Programa de Avaliação de Desempenho dos Servidores Técnico-Administrativos em Educação da Ufes - Ciclo 2016, de acordo com a Resolução 30/2010-CUn/UFES.

Membros Titulares:

NOME	SIAPE	CARGO/SITUAÇÃO
JORGE ANTÔNIO FERES DE SOUZA JUNIOR	2179921	Auxiliar em Administração
ALVALERIA CUEL (CIS)	1174727	Auxiliar de Enfermagem
ANA MARIA SILVA HOFFMAN (SINTUFES)	1172767	Auxiliar de Enfermagem
IVAN GOMES DA SILVA	425679	Auxiliar em Administração
CRISTIANNE PEREIRA CUNHA	1652248	Assistente em Administração

Membros Suplentes:

NOME	SIAPE	CARGO
JOANICE LEANDRA PEREIRA (CIS)	1653492	Bibliotecário
DINAMARA SOARES DA COSTA (SINTUFES)	296751	Inativo/UFES
JHULLAYSON FERREIRA DE CARVALHO	2165867	Auxiliar em administração
CARLOS EDUARDO GASPAR JUNIOR	2314417	Assistente em Administração
ALESSANDRA CANAL SGULMARO OLIVEIRA	2332738	Assistente em Administração

ANEXO IV

Pendências - Avaliação de Desempenho 2016

ANEXO V

**Memorandos 106, 107,108, 109, 110 e 111 DA/DDP –
2016**

Planilha8

ANEXO III – RESULTADO AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO 2016

	HUCAM	UFES	TOTAL
1. Servidores aptos para fazer a avaliação	705	1382	2087
1.1 Não fizeram a autoavaliação	49	59	108
1.1.1 Não fizeram a autoavaliação e têm padrão 16	30	44	74
1.2 Chefia não avaliou	22	7	29
1.3 Faltou avaliação da equipe	11	3	14
1.4 Têm padrão 16	151	329	480
1.5 Avaliação completa	642	1315	1957
1.2 Tiveram nota maior que 3,00 (APROVADOS)	673	1350	2023
1.2.1 Não fizeram a autoavaliação	30	31	61
1.2.2 Chefia não avaliou	1	1	2
1.2.3 Não fizeram a autoavaliação e chefia não avaliou	0	0	0
1.2.4 Tem padrão 16	137	307	444
1.3 Tiveram nota menor que 3,00 (REPROVADOS)	32	32	64
1.3.1 Não fizeram a autoavaliação	19	28	47
1.3.2 Chefia não avaliou	21	6	27
1.3.3 Não fizeram a autoavaliação e chefia não avaliou	8	2	10
1.3.4 Têm padrão 16	14	22	36
2. Servidores cedidos que fazem no sistema (HUCAM)	32	0	32
2.1 Não fizeram a autoavaliação	2	0	2
2.2 Chefia não avaliou	3	0	3
2.3 Aprovados	29	0	29
2.4 Reprovados	3	0	3
3. Servidores que fazem a avaliação no papel	24	40	64
3.1 Total dos que não fizeram	4	7	11
3.1 Servidores em exercício provisório/colaboração técnica	2	1	3
3.1.1 Não fizeram	0	0	0
3.2 Servidores afastados para Pós-Graduação	7	19	26
3.2.1 Não fizeram	0	2	2
3.3 Servidores com licença tratamento saúde	7	10	17
3.3.1 Não fizeram	1	5	6
3.4 Servidores com remoção na metade	5	3	8
3.4.1 Não fizeram	2	0	2
3.5 Servidores cedidos para outros órgãos	3	7	10
3.5.1 Não fizeram	1	0	1
4. Servidores que não precisam fazer avaliação	7	95	102
4.1 Licença para acomp. cônjuge, inter. particular e mandato político	6	5	11
4.2 Recondição	0	1	1
4.3 Redistribuído para a UFES (menos de 6 meses)	0	3	3
4.4 Menos de 6 meses de exercício	1	85	86
4.5 PUCRCE	0	1	1

CHEFIAS QUE NÃO AVALIARAM - PAD 2016

CHEFE	SIAPE CHEFE	SERVIDOR	SIAPE	EXERCÍCIO
-	-	FLAVIA DE SOUZA NUNES SOARES	1952232	HUCAM
-	-	KARLA TORIBIO PIMENTA	1173346	HUCAM
ADRIANA HELMER	1466208	ANA MARIA JONAS	296600	HUCAM
ALEXANDRE GROBBERIO PINHEIRO	1895382	ABRAAO GARCIA MENDES	1280144	HUCAM
ALEXANDRE GROBBERIO PINHEIRO	1895382	RENATA DE IRACEMA PULCHERI RAMOS	1913727	HUCAM
FERNANDO ANTONIO MARTINS BERMUDES	5306908	PAULA FRIZERA VASSALLO	1466540	HUCAM
GERALDO ROSSONI SISQUINI	296971	LILIANE BATISTA DE DEUS	297958	Centro Tecnológico - CT
HANS JORG ANDREAS SCHNEEBELI	295039	TIAGO RIGO GUASTI	2121246	Núcleo de Tecnologia da Informação - NTI
JOSE EDGARD REBOUCAS	1551150	LILIANE VENTURINI RESENDE	297198	Superintendência de Cultura e Comunicação - SUPECC
LUIZ ALBERTO SOBRAL VIEIRA JUNIOR	1172776	AMINTHAS LOUREIRO JUNIOR	296744	HUCAM
MARCELO TEIXEIRA TAVARES	1351213	MERCIA BARCELLOS DA COSTA	296246	Departamento de Ciências Biológicas - CCHN
MARIA DAS GRACAS DE SOUZA (FERNANDO ANTONIO MARTINS BERMUDES)	1174735	MAURICIO CIPRIANO CALVAO	366652	HUCAM
NORMA SUELY OLIVEIRA	1308034	ADRIANA AMARAL DIAS	1174635	HUCAM
NORMA SUELY OLIVEIRA	1308034	ANDREA LUBE ANTUNES DE S THIAGO PEREIRA	1173334	HUCAM
NORMA SUELY OLIVEIRA	1308034	CLAUDIA MARIA MARQUES MOREIRA	1173361	HUCAM
NORMA SUELY OLIVEIRA	1308034	IRIA GIACOMIN	1173343	HUCAM
NORMA SUELY OLIVEIRA	1308034	KATIA CRISTINE CARVALHO PEREIRA	1281339	HUCAM
NORMA SUELY OLIVEIRA	1308034	MARCIA DE PAULA RANGEL ROMANELLI	1173345	HUCAM
NORMA SUELY OLIVEIRA	1308034	NILO PAIVA NETO	1173382	HUCAM
NORMA SUELY OLIVEIRA	1308034	SANDRA WILLEIA MARTINS	1279687	HUCAM
NORMA SUELY OLIVEIRA	1308034	SILVIA MARIA FIGUEIREDO LOUZADA	1278459	HUCAM

NORMA SUELY OLIVEIRA	1308034	VIRGINIA CALEGARI COSTA	1454064	HUCAM
RENATO DIAS FRAGA	296786	GISELI PIROLA SILVA	2072826	Departamento de Administração - DA/PROAD
ROBERTO SARCINELLI BARBOSA	297802	VERA LUCIA SANTA CLARA	296991	Divisao de Integracao com 1 e 2 Graus
SEBASTIAO PIMENTEL FRANCO	294343	BELCHIOR MONTEIRO LIMA NETO	1654225	Programa de Pós-Graduação em História - CCHN

Laurinda Gomes Vasconcelos de Jesus	297726	Remoção na metade (papel - não entregou nenhum instrumento)
Rosimeri Pires Ferreira	296950	Remoção na metade (papel - não entregou nenhum instrumento)
Rachel Lacourt Costa do Amaral	2313137	Cedida (papel - não entregou nenhum instrumento)

SERVIDORES PENDENTES - AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO 2016

SIAPE	NOME	UNIDADE EXERCICIO	ATV	AET	AC	RF
1280144	ABRAAO GARCIA MENDES	Unidade do Centro de Visão HUCAM/EBSERH [Cen	0	0	0	0
295821	ADELSON CORREIA	Coordenação de Manutenção de Edificações e Infr	0	4,52	3	2,56
296232	ADEMIR CHAGAS	Coordenação de Manutenção de Edificações e Infr	0	4,52	3,2	2,64
297714	ADIB BARBOSA SALUME	Unidade de Atenção à Saúde da Mulher HUCAM/E	0	0	4,9	1,96
1174635	ADRIANA AMARAL DIAS	Unidade de Terapia Intensiva e Semi-Intensiva Ped	4,9	4,08	0	2,69
296281	ALCENIRA REIS STEIN	Divisão de Biblioteca Setorial do CCS - BC	0	4,93	4,7	3,36
2332738	ALESSANDRA CANAL SGULMARO OLIVEIRA	Departamento de Desenvolvimento de Pessoas - D	0	0	0	0
1174725	ALEXSANDRO DO NASCIMENTO	Secretaria - CCHN	0	4,83	3,4	2,81
296744	AMINTHAS LOUREIRO JUNIOR	Departamento de Planejamento e Finanças - HUCA	0	0	0	0
296600	ANA MARIA JONAS	Setor de Hotelaria Hospitalar HUCAM/EBSERH [Int	5	4,63	0	2,89
1173334	ANDREA LUBE ANTUNES DE S THIAGO PEREIRA	Unidade de Terapia Intensiva e Semi-Intensiva Ped	5	4,08	0	2,72
297560	ANTONIO FALCAO	Gerência de Segurança e Logística - PU	0	4,2	4,2	2,94
297266	ANTONIO GONCALVES ROCHA	Unidade de Cirurgia RPA/CME HUCAM/EBSERH [C	0	4,66	4,4	3,16
296271	ARCHIMEDES GONCALVES PEREIRA FILHO	Secretaria de Ensino à Distância - SEAD	0	4,51	5	3,35
297606	ARIOSTO DA SILVA SANTOS FILHO	Departamento de Atenção à Saúde - DAS/PROGEP	0	4,66	4,9	3,36
297585	ARLINDO COUTINHO FILHO	Unidade de Abastecimento e Dispensação Farmacé	0	4,38	4,1	2,95
296249	ARNALDO LOPES DOS SANTOS FILHO	Assessoria de Gestão - CCHN	0	4,68	5	3,4
296697	AUBIGNER COSTA GRACA	Centro de Ciências Jurídicas e Econômicas - CCJE	0	4,66	3,7	2,88
296042	AUREA DO CARMO ANGELO	Unidade de Diagnóstico por Imagem e Métodos Gr	0	0	5	2
1654225	BELCHIOR MONTEIRO LIMA NETO	Programa de Pós-Graduação em História - CCHN	5	5	0	3
297123	CALEBE PIRES MARTINS	Secretaria de Cultura - SUPECC	0	4,3	2,9	2,45
297085	CARLOS ALBERTO LOIOLA	Instituto de Odontologia da UFES - IOUFES	0	4,49	5	3,35
296283	CARLOS ALBERTO PARAISO AGUIAR	Centro de Ciências Exatas - CCE	0	4,72	4,1	3,06
1173234	CARLOS ALBERTO PATROCINIO	Unidade de Laboratório de Anatomia Patológica H	0	4,57	4,7	3,25
296007	CARLOS CLETO RODRIGUES	Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação - PRPPG	0	4,44	4,7	3,21
296683	CARLOS JOSE FRAGA	Departamento de Química - CCE	0	4,7	4	3,01
2369749	CAROLINA STRAUSS ESTEVEZ GADELHA	Unidade de Atenção à Saúde da Criança e Adolesce	0	4,76	5	3,43
296183	CELINA DA PENHA DOS SANTOS	Centro Tecnológico - CT	0	4,63	5	3,39
1173361	CLAUDIA MARIA MARQUES MOREIRA	Unidade de Terapia Intensiva e Semi-Intensiva Ped	4,6	4,08	0	2,6

295930	CLAUDIO MODESTO DOS REIS	Secretaria de Cultura - SUPECC	0	4,3	3,8	2,81
297190	CLEBSON RODRIGUES	Instituto de Odontologia da UFES - IOUFES	0	4,49	4,2	3,03
296276	DANIEL RODRIGUES FOGOS	Secretaria - CCHN	0	4,83	4,7	3,33
2167366	DANIEL SOUZA FAIAN	Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis e Cidadania - P	0	4,51	5	3,35
1359541	DANIELLE RODRIGUES BULOTO DE SOUZA	Unidade de Cuidados Intensivos e Semi-Intensivos	0	3,8	5	3,14
297379	DAYVERSON RAMOS OVIL	Unidade de Laboratório de Anatomia Patológica H	0	4,57	4,2	3,05
297592	DEJANIRA DE LIMA	Unidade Materno Infantil HUCAM/EBSERH [Banco	0	4,75	4,4	3,19
1173196	DENISE TEIXEIRA FERREIRA	Unidade de Diagnóstico por Imagem e Métodos Gr	0	4,49	5	3,35
1173185	EDSON MIRANDA MIGUEL	Setor de Infraestrutura Física HUCAM/EBSERH [Ma	0	4,58	4,7	3,25
297565	EDUARDO DE ALVARENGA LOROZA	Unidade do Sistema Cardiovascular HUCAM/EBSERH	0	4,48	4,8	3,26
1165579	ELIANE MORAIS DE FREITAS	Centro de Ciências da Saúde - CCS	0	4,65	3,8	2,92
296193	ELIENE ANICETA DO NASCIMENTO	Centro de Ciências Jurídicas e Econômicas - CCJE	0	4,66	2,7	2,48
1465925	ELIZABETH MILLER DO PRADO SANTOS DE PAULA	Unidade de Laboratório de Análises Clínicas HUCAI	0	4,36	4,7	3,19
6298217	ELTON DE MOURA JUNIOR	Departamento de Química - CCE	0	4,7	4	3,01
296474	ELZE VIDAL DE FARIA	Unidade de Laboratório de Análises Clínicas HUCAI	0	4,53	4,8	3,28
297090	ESTER LOYOLA MERCIER	Setor de Hotelaria Hospitalar HUCAM/EBSERH [Lav	0	4,25	4,2	2,96
297107	EURICO DE AGUIAR SCHMIDT	Unidade de Cirurgia Geral HUCAM/EBSERH	0	4,76	5	3,43
1513423	FABIO RENATO BISSOLI	Unidade de Almoxarifado e Produtos para a Saúde	4,4	4,03	4,8	4,45
1188380	FATIMA CRISTINA MONTEIRO PEDROTI	Unidade do Sistema Cardiovascular HUCAM/EBSERH	0	4,65	4,7	3,28
1952232	FLAVIA DE SOUZA NUNES SOARES	Unidade do Sistema Respiratório - HUCAM/EBSERH	0	0	0	0
296882	GILSON ROSA CONT	Coordenação de Segurança - PU	0	4,44	3,8	2,85
2072826	GISELI PIROLA SILVA	Departamento de Administração - DA/PROAD	4,9	4,59	0	2,85
294411	GLORIA MARIA CALDEIRA RIBEIRO	Pró-Reitoria de Extensão - PROEX	0	4,5	4	2,95
296889	HELENA LUCIA BARROSO DOS REIS	Unidade de Atenção à Saúde da Mulher HUCAM/E	0	4,3	4,6	3,13
1173343	IRIA GIACOMIN	Unidade de Terapia Intensiva e Semi-Intensiva Ped	4,7	4,08	0	2,63
1467291	ISAIAS DUTRA DIAS	Unidade de Laboratório de Análises Clínicas HUCAI	0	4,36	4,7	3,19
296196	ISAURA MARIA VIEIRA SARMENTO	Setor de Hotelaria Hospitalar HUCAM/EBSERH [Lav	0	4,25	3,9	2,84
296905	JEREMIAS TELLES SANTOS	Setor de Hotelaria Hospitalar HUCAM/EBSERH [Gra	0	4,88	4,2	3,14
1179761	JOAO CARLOS DE MEDEIROS TEIXEIRA	Unidade do Sistema Neuromusculo esquelético HU	0	4,45	5	3,34
296488	JOSE ANTONIO PAULA PENHA	Unidade de Diagnóstico por Imagem e Métodos Gr	0	4,61	5	3,38
296022	JOSE MARIA DOS SANTOS	Departamento de Psicologia - CCHN	0	4,73	4,9	3,38
297253	JOSE TARCISO FONSECA	Unidade de Almoxarifado e Produtos para a Saúde	0	4,03	4,7	3,09
297685	JOSIAS SCHELETZ	Gerência de Manutenção de Edificações e Equipam	0	4,41	4	2,92

1655446	JULIO LEAO FILGUEIRAS	Seção de Controle Financeiro - DCF	0	4,68	5	3,4
1173346	KARLA TORIBIO PIMENTA	Unidade de Atenção a Saúde da Criança e Adolesce	0	0	0	0
1281339	KATIA CRISTINE CARVALHO PEREIRA	Unidade de Terapia Intensiva e Semi-Intensiva Ped	4,3	4,08	0	2,51
297339	LEVI CARLOS THEOTONIO	Unidade de Almoxarifado e Produtos para a Saúde	0	4,03	4,6	3,05
297958	LILIANE BATISTA DE DEUS	Centro Tecnológico - CT	0	4,63	0	1,39
297198	LILIANE VENTURINI RESENDE	Superintendência de Cultura e Comunicação - SUP	0	4,5	0	1,35
1173345	MARCIA DE PAULA RANGEL ROMANELLI	Unidade de Terapia Intensiva e Semi-Intensiva Ped	5	4,08	0	2,72
1172803	MARCIO SAMAMEM ALVES	Centro de Educação Infantil CRIARTE	0	4,42	4,1	2,96
2312418	MARCOS PAVESI LOPES	Unidade de Cirurgia Geral HUCAM/EBSERH	0	4,76	5	3,43
6295939	MARCOS ROGERIO LUCRECIO	Departamento de Química - CCE	0	4,7	4	3,01
297773	MARIA AUGUSTA MORETO SANT ANNA	Unidade de Abastecimento e Dispensação Farmacé	0	4,38	4,7	3,19
296778	MARIA AUXILIADORA CARVALHO DA SILVA OLIVEIRA	Departamento de Atenção à Saúde - DAS/PROGEP	0	4,66	4,9	3,36
1465211	MARIA BERNADETE PASSABOM	Comissões HUCAM/EBSERH	0	0	5	2
297236	MARIA CRISTINA DE OLIVEIRA	Unidade de Cirurgia RPA/CME HUCAM/EBSERH [Ce	0	4,69	5	3,41
297677	MARIA DA PENHA CHAGAS BANDEIRA	Departamento de Engenharia Mecânica - CT	0	4,86	3	2,66
296190	MARIA DAS MERCES DOS SANTOS COSTA	Centro de Ciências Jurídicas e Econômicas - CCJE	0	4,66	5	3,4
297850	MARIA GORETTI TRARBACH BREMENKAMP	Centro de Ciências da Saúde - CCS	0	4,65	4,7	3,28
756997	MARIA LINA RODRIGUES DE JESUS	Pró-Reitoria de Extensão - PROEX	0	4,5	4	2,95
297203	MARIA VITORIA RIBEIRO DA SILVA	Departamento de Ciências Biológicas - CCHN	0	4,52	2,8	2,48
1174923	MARILZA NEGRELI MARTINS	Assessoria de Gestão - CCHN	0	4,68	5	3,4
296169	MARINA LOURDES DE JESUS	Centro de Ciências Exatas - CCE	0	4,72	4,2	3,1
298016	MARLENE CAETANO	Setor de Hotelaria Hospitalar HUCAM/EBSERH [Tel	0	4,3	4,8	3,21
366652	MAURICIO CIPRIANO CALVAO	Unidade de Cirurgia RPA/CME HUCAM/EBSERH [C]	5	5	0	3
296246	MERCIA BARCELLOS DA COSTA	Departamento de Ciências Biológicas - CCHN	5	4,52	0	2,86
1460183	MONICA CEOTTO	Unidade de Atenção à Saúde da Criança e Adolesce	0	4,53	5	3,36
297979	NELSON BOSSLE CONCI	Chefia de Gabinete - GR	0	4,5	5	3,35
1173382	NILO PAIVA NETO	Unidade de Terapia Intensiva e Semi-Intensiva Ped	4,4	4,08	0	2,54
296302	OLIMPIO LUIZ FELIX PASSOS	Departamento de Engenharia Mecânica - CT	0	4,86	3,9	3,02
1466540	PAULA FRIZERA VASSALLO	Setor de Apoio Terapêutico HUCAM/EBSERH [UTI]	4,9	4,5	0	2,82
295767	PAULO CEZAR DE OLIVEIRA	Divisão de Biblioteca Setorial do CCA - BC	0	4,64	4,8	3,31
296819	PAULO CEZAR SOUZA LYRIO	Departamento de Administração - DA/PROAD	0	4,59	4,5	3,18
297929	PAULO GERALDO DO NASCIMENTO	Coordenação de Manutenção de Edificações e Infr	0	4,52	3,2	2,64
296560	PAULO SERGIO MARANGONI	Departamento de Atenção à Saúde - DAS/PROGEP	0	4,66	4,9	3,36

1662477	RAFAEL PETRI	Gerência de Licitações e Contratos - PU	4,5	4,8	4	4,39
296527	REGINA CELIA DO NASCIMENTO CARDOSO	Unidade de Atenção à Saúde da Criança e Adolesce	0	4,39	5	3,32
1172685	REGINA GONCALVES DOS SANTOS OLIVEIRA	Departamento de Produção Vegetal - CCA	0	4,82	4,5	3,25
1913727	RENATA DE IRACEMA PULCHERI RAMOS	Unidade do Centro de Visão HUCAM/EBSERH [Ofta	4,4	4,5	0	2,67
297067	RENATO GUILHERME PIMENTEL TOVAR	Departamento de Atenção à Saúde - DAS/PROGEP	0	4,66	5	3,4
296373	RENATO RODRIGUES	Setor de Hotelaria Hospitalar HUCAM/EBSERH [Lav	0	4,25	4,1	2,92
296590	RENI FERREIRA DA SILVA	Unidade de Cirurgia Geral HUCAM/EBSERH [Cirurg	0	4,8	5	3,44
296310	RICARDO DA SILVA FANZERES	Coordenação de Manutenção de Equipamentos - P	0	3,88	4	2,76
1175241	RONALDO JOSE DE SOUZA	Unidade de Cuidados Intensivos e Semi-Intensivos	0	3,8	4,4	2,9
295782	ROSA ANITA VARGAS TOLENTINO	Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação - PRPPG	0	4,44	4,3	3,05
296917	ROSANGELA FERREIRA CASTELO RODRIGUES	Unidade do Sistema Neuromusculo esquelético HU	0	4,8	4,9	3,4
296790	SANDRA MARIA DE SOUZA	Unidade de Cirurgia RPA/CME HUCAM/EBSERH [CI	0	4,66	3,3	2,72
1465932	SANDRA REGINA LERBACHI DE MARCHI	Unidade Materno Infantil HUCAM/EBSERH [Mater	0	4,78	5	3,43
1279687	SANDRA WILLEIA MARTINS	Unidade de Terapia Intensiva e Semi-Intensiva Ped	4,1	4,08	0	2,45
751364	SIDNEA LIRIO CHAGAS	Unidade de Apoio Multiprofissional HUCAM/EBSEF	0	4,14	4,3	2,96
1172700	SILVANNA LOYOLA SOBRINHO	Divisão de Biblioteca Setorial do CEUNES - BC	0	3,93	4,9	3,14
1278459	SILVIA MARIA FIGUEIREDO LOUZADA	Unidade de Terapia Intensiva e Semi-Intensiva Ped	4,5	4,08	0	2,57
1653629	SIMONE HENRIQUE SILVA BALDON	Seção de Arquivo Geral - PROAD	5	4,69	4,3	4,63
296024	SONIA ALDRIGUES BEZERRA	Pró-Reitoria de Extensão - PROEX	0	4,5	4	2,95
2121246	TIAGO RIGO GUASTI	Núcleo de Tecnologia da Informação - NTI	4,6	4,32	0	2,67
1173333	VANUZA SOLANGE GUASTI LOPES	Unidade de Atenção à Saúde da Criança e Adolesce	0	4,53	5	3,36
296991	VERA LUCIA SANTA CLARA	Divisao de Integracao com 1 e 2 Graus	5	4,9	0	2,97
1454064	VIRGINIA CALEGARI COSTA	Unidade de Terapia Intensiva e Semi-Intensiva Ped	4,9	4,08	0	2,69
47475	WESLEY RIBEIRO DE OLIVEIRA	Assessoria de Gestão - CCHN	0	4,68	4,9	3,36

TOTAL NOTA 0			97	8	26	5
---------------------	--	--	-----------	----------	-----------	----------

ANEXO IV

Recursos Avaliação de Desempenho 2016

Total de recursos: **35** (33 pelo sistema e 2 somente por e-mail)

Total de servidores que interpuseram recursos: **29** (2 abriram 3 recursos cada sobre o mesmo assunto)

Recursos sobre AC: **25** - 23 sobre a falta de AC e 2 sobre a nota atribuída (**+ os dois 2 por e-mail**, sobre ausência de nota)

Recursos sobre AET: **5**

Recursos sobre ATV: **3**

Especial: **2** recursos por e-mail

Em verde (4): apesar de o servidor relatar o problema de não visualizar a nota AET, ela consta na planilha de extrato de notas parciais enviada pela CGI.

Em amarelo (12): servidores com nota 0 na AC, tanto no sistema quanto no extrato, mas que informam (a maioria) que a chefia fez a avaliação. Além disso, não constam como pendência em nenhum relatório enviado pela CGI.

Em rosa (2): servidores subordinados à chefia Sebastiana.

Em vermelho: resposta ao recurso.

SERVIDOR	RECURSO	OBS	RESPOSTA
OK - 1. Nome: RICARDO DA SILVA FANZERES Siape: 296310 Cargo: Técnico em Refrigeração Exercício: Coordenação de Manutenção de Equipamentos – PU	Devido ao meu cargo e a correria e outras responsabilidades aqui na Universidade eu não fiz minha alta avaliação, gostaria de outra data para avaliação.	Falta: ATV Padrão: 16 Média: 2,76 Obs: Consta obs “email enviado” nas planilhas de 22 e 29/08.	“Afirmamos a importância de se fazer a avaliação, porém nesse ciclo não será mais possível realizá-la, pois o prazo já se encerrou.”
OK - 2. Nome: SANDRA GARCIA CARLETO Siape: 1214083 Cargo: Enfermeiro-Area	Não consta a avaliação da equipe de trabalho, esta veio com nota zero. Sendo que fui informada que a auxiliar de enfermagem Iracema me avaliou. Fiquei prejudicada com o resultado final, devido não	No extrato de notas parciais, consta nota para todos os instrumentos. ATV: 4,7 AET: 4,4	“Na planilha de notas do banco de dados aparece a nota da avaliação da equipe de trabalho Peço a gentileza que verifique

<p>Exercício: Unidade de Cuidados Intensivos e Semi-Intensivos Adulto HUCAM/EBSERH [UTI 3]</p>	<p>constar esta avaliação. Solicito providencias.</p>	<p>AC: 5 MÉDIA: 4,73 Pdf com notas em Av. Desempenho 2016 > Recursos</p>	<p>mais uma vez no sistema e, caso realmente não esteja aparecendo a nota na página de resultado da avaliação, que printem a tela e encaminhe por e-mail para que possamos averiguar melhor.”</p>
<p>OK - 3. Nome: MARCUS ANTONIO GONCALVES DE SOUZA Siape: 2166931 Cargo: Auxiliar em Administração Exercício: Departamento de Matemática Pura e Aplicada – CCA</p>	<p>Gostaria de estar interpondo recurso com relação a minha avaliação de desempenho, pois a última data para fazer a avaliação era dia 30 de setembro de 2016 sendo que nesta data me encontrava em licença para atividade política com afastamento no dia 02 de julho de 2016, por isso não sendo possível fazer a avaliação, gostaria de estar fazendo em uma data oportuna, aguardo resposta. SIAPE: 2166931. Marcus Antonio Gonçalves de Souza</p>	<p>Falta: ATV e AET Consta nota apenas da chefia (4,00). Média: 1,6 SIE: licença de 02/07/16 a 01/10/16 Obs de “enviado email” nas planilhas 22/08, 29/08, 20/09. Padrão: 2 Após recurso: servidor entregou as avaliações e sua nota foi lançada no sistema pela CGI.</p>	<p>“A Comissão de Recursos decidiu em reunião que serão enviados via e-mail os instrumentos de autoavaliação e de avaliação da equipe de trabalho para que o servidor os preencha em papel e os reenvie à Divisão de Avaliação do DDP/PROGEP, a fim de contabilizar a nota e não prejudicá-lo em sua próxima progressão por mérito, pois o mesmo se encontrava de licença para atividade política durante todo o período de avaliação.”</p>
<p>OK - 4. Nome: MARCO AURELIO BONFIM DE OLIVEIRA Siape: 1214809 Cargo: Enfermeiro-Area Exercício: Unidade de Clínica Médica HUCAM/EBSERH [Dermatologia 2]</p>	<p>A chefia imediata não efetuou minha avaliação.</p>	<p>Falta: AC Média 3,00. Chefia: Sebastiana. Obs: chefia com problemas na visualização dos servidores e caso encaminhado à CGI desde a planilha de 22/08. Após recurso: chefia enviou avaliação por e-mail em 04/11.</p>	<p>“Foi enviado instrumento de avaliação para a chefia imediata (Sebastiana) pelo e-mail. A chefia imediata se comprometeu a responder a avaliação em papel assinar e enviar ao DDP via malote. Assim que recebermos a avaliação lançaremos no sistema de avaliação de desempenho.”</p>

<p>OK - 5. Nome: FERNANDO MOTA MONTEIRO Siape: 1857503 Cargo: Revisor de Textos Exercício: Secretaria de Avaliação Institucional – SEAVIN</p>	<p>Nosso Chefe Edebrande Cavalieri, SIAPE 6297529, nos avaliou à época da coleta de dados; porém, nossa nota ficou zerada, como se ele não tivesse nos avaliado, e no sistema dele os dados sumiram. Isso aconteceu com todos os servidores da Secretaria de Avaliação Institucional (Seavin), a saber: Jairo Santos Aquino; Josefa Matias Santana; e Fernando Mota Monteiro. Possivelmente houve erro de sistema.</p>	<p>Falta: AC Padrão: 4 Média: 2,94 Obs: não aparece como pendência em nenhuma planilha enviada pela CGI. Chefia que deveria ter avaliado: MARIA HERMINIA BAIÃO PASSAMAI (7295624), pois foi a chefia que ficou maior tempo no período avaliativo, de 2014 até 01/05/2016. EDEBRANDE CAVALIERI (6297529) foi nomeado para CD em 02/05/2016. Após recurso: chefia preencheu avaliação na DA.</p>	<p>“A chefia que deveria avaliar o setor seria a Maria Herminia Baião Passamai, enviamos por e-mail os instrumentos de avaliação da chefia, para que a mesma possa avaliá-los e depois enviar via malote para o DDP. Assim que recebermos procederemos com o registro no sistema de avaliação de desempenho”</p>
<p>OK - 6. Nome: JOSEFA MATIAS SANTANA Siape: 1852991 Cargo: Secretário Executivo Exercício: Secretaria de Avaliação Institucional – SEAVIN</p>	<p>A chefia imediata Edebrande Cavalieri, siape 6297529, avaliou os servidores da Seavin à época da coleta de dados, todavia o sistema registrou zero, ou não efetivou o registro da nota, para todos os servidores, a saber: Fernando Mota Monteiro, siape 1857503; Jairo Santos Aquino, siape 1843715; e Josefa Matias Santana, siape 1852991. Pressupomos que houve erro do sistema.</p>	<p>Falta: AC Padrão: 4 Média: 3,0 Obs: não aparece como pendência em nenhuma planilha enviada pela CGI. Chefia que deveria ter avaliado: MARIA HERMINIA BAIÃO PASSAMAI (7295624), pois foi a chefia que ficou maior tempo no período avaliativo, de 2014 até 01/05/2016. EDEBRANDE CAVALIERI (6297529) foi nomeado para CD em 02/05/2016. Vai para avaliação de recurso pela comissão. Após recurso: chefia preencheu avaliação na DA.</p>	<p>“A chefia que deveria avaliar o setor seria a Maria Herminia Baião Passamai, enviamos por e-mail os instrumentos de avaliação da chefia, para que a mesma possa avaliá-los e depois enviar via malote para o DDP. Assim que recebermos procederemos com o registro no sistema de avaliação de desempenho”</p>

<p>OK - 7. Nome: CLAUDIA REGINA DA ROCHA OLIVEIRA Siape: 1550749 Cargo: Bibliotecário-Documentalista Exercício: Divisão de Biblioteca Setorial do CCA – BC</p>	<p>Devido a confusão de cadastro do meu chefe no sistema de avaliação de desempenho, fiquei sem a avaliação da chefia imediata. Gostaria de saber que atitude iremos tomar para regularizar minha situação.</p>	<p>Falta: AC Padrão: 7 Média: 2,89 Obs: não consta como pendência de avaliação pela chefia em nenhuma planilha enviada pela CGI. Enviado email a Arlete Franco, chefia correta, em 07/11, que respondeu no mesmo dia. Enviou a avaliação via malote. Protocolado 23068.779964/2016-71. Nota já lançada no sistema.</p>	<p>“Enviado instrumento de avaliação da chefia por e-mail para ser devolvido preenchido e assinado via malote para o DDP. Assim que recebermos o documento assinado, lançaremos a nota no sistema de avaliação de desempenho.”</p>
<p>OK - 8. Nome: RONNEY LEITE VIEIRA Siape: 2117498 Cargo: Técnico de Tecnologia da Informação Exercício: Departamento de Informática – CT</p>	<p>Em contato com a Chefia do Departamento recebeu-se a informação que foi perdido o prazo para a inserção dos dados no sistema. Por este motivo a avaliação ficou com nota zero. Solicito a possibilidade de que a referida avaliação possa ser realizada em outro momento.</p>	<p>Falta: AC Padrão: 2 Média: 2,98 Obs: não consta como pendência de avaliação pela chefia em nenhuma planilha enviada pela CGI. Em contato telefônico feito pela chefia após término do prazo da avaliação, a mesma disse que deixou passar os prazos por falta de conhecimento. CLAUDIA GALARDA VARASSIN (3175030): chefia de 2014 até 29/02/16, portanto, quem deveria ter avaliado. ANDREA MARIA PEDROSA VALLI (297557): chefia a partir de 02/03/2016, fez as avaliações, mas, na alteração de chefias, foram desabilitadas. Após recurso: chefia entregou avaliação na DA.</p>	<p>“Após reunião da comissão de recurso em 31/10/2016, no DDP, foi decidido que a chefia a avaliar o servidor será a Claudia Galarda Varassin, chefe que ficou mais tempo no setor. Será enviado instrumento de avaliação pela chefia para a mesma, que deverá enviar preenchido e assinado ao DDP pelo malote. Assim que o documento chegar ao DDP será lançada a nota no sistema de avaliação.”</p>
<p>OK - 9. Nome: VANESSA MEIRA DE SOUSA DUTRA Siape: 1523719</p>	<p>bom dia, minha avaliação veio com o item AET com valores zerados, eu avaliei minha equipe 3 vezes pois o sistema apareceu como se eu não tivesse feito as</p>	<p>Na planilha de extrato de notas parciais, todos nos instrumentos estão preenchidos. ATV: 4,5</p>	<p>“Na planilha de notas do banco de dados aparece a nota da avaliação da equipe de trabalho</p>

<p>Cargo: Enfermeiro-Area Exercício: Unidade de Cirurgia Geral HUCAM/EBSERH [Enfermaria 08 1]</p>	<p>avaliações. Solicito que seja averiguado para que não haja prejuízo para mim ou para minha equipe. Atenciosamente Vanessa Meira</p>	<p>AET: 4,6 AC: 5,0 Média: 4,73 Pdf com notas em Av. Desempenho 2016 > Recursos</p>	<p>Peço a gentileza que verifique mais uma vez no sistema e, caso realmente não esteja aparecendo a nota na página de resultado da avaliação, que printem a tela e encaminhe por e-mail para que possamos averiguar melhor.”</p>
<p>OK - 10. Nome: JAIRO SANTOS AQUINO Siape: 1843715 Cargo: Técnico em Assuntos Educacionais Exercício: Secretaria de Avaliação Institucional – SEAVIN</p>	<p>Nosso Chefe Edebrande Cavaliere, SIAPE 6297529, nos avaliou à época da coleta de dados; porém, nossa nota ficou zerada, como se ele não tivesse nos avaliado, e no sistema dele os dados sumiram. Isso aconteceu com todos os servidores da Secretaria de Avaliação Institucional (Seavin), a saber: Jairo Santos Aquino; Josefa Matias Santana; e Fernando Mota Monteiro. Possivelmente houve erro de sistema.</p>	<p>Falta: AC Padrão: 4 Média: 3,00 Obs: não aparece como pendência em nenhuma planilha enviada pela CGI. Chefia que deveria ter avaliado: MARIA HERMINIA BAIÃO PASSAMAI (7295624), pois foi a chefia que ficou maior tempo no período avaliativo, de 2014 até 01/05/2016. EDEBRANDE CAVALIERI (6297529) foi nomeado para CD em 02/05/2016. Enviado email em 03/11 Protocolado enviado em 08/11: 23068.780054/2016-31 Após recurso: chefia preencheu a avaliação na DA.</p>	<p>“A chefia que deveria avaliar o setor seria a Maria Herminia Baião Passamai, enviamos por e-mail os instrumentos de avaliação da chefia, para que a mesma possa avaliá-los e depois enviar via malote para o DDP. Assim que recebermos procederemos com o registro no sistema de avaliação de desempenho”</p>
<p>OK - 11. Nome: EBENEZER NOGUEIRA DA SILVA Siape: 2189874 Cargo: Analista de Tecnologia da Informação Exercício: Departamento de Informática – CT</p>	<p>Em contato com a Chefia do Departamento recebeu-se a informação que foi perdido o prazo para a inserção dos dados no sistema. Por este motivo a avaliação ficou com nota zero. Solicito a possibilidade de que a referida avaliação possa ser realizada em outro momento.</p>	<p>Falta: AC Padrão: 2 Média: 2,92 Obs: não consta como pendência de avaliação pela chefia em nenhuma planilha enviada pela CGI. Em contato telefônico feito pela chefia após término do prazo da avaliação, a mesma disse que deixou passar</p>	<p>Vai para recurso na comissão. Resposta: “Após reunião da comissão de recurso em 31/10/2016, no DDP, foi decidido que a chefia a avaliar o servidor será a Claudia Galarda Varassin, chefe que ficou mais tempo no setor. Será enviado</p>

		<p>os prazos por falta de conhecimento.</p> <p>CLAUDIA GALARDA VARASSIN (3175030): chefia de 2014 até 29/02/16, portanto, quem deveria ter avaliado.</p> <p>ANDREA MARIA PEDROSA VALLI (297557): chefia a partir de 02/03/2016, fez as avaliações, mas, na alteração de chefias, foram desabilitadas.</p> <p>Enviado email em 03/11 para Claudia fazer avaliação.</p> <p>Protocolado enviado em 08/11: 23068.780056/2016-20</p> <p>Após recurso: chefia entregou avaliações na DA.</p>	<p>instrumento de avaliação pela chefia para a mesma, que deverá enviar preenchido e assinado ao DDP pelo malote. Assim que o documento chegar ao DDP será lançada a nota no sistema de avaliação.</p>
<p>OK - 12. Nome: IZAIAS PORTO PINHEIRO DA SILVA</p> <p>Siape: 2903098</p> <p>Cargo: Assistente em Administração</p> <p>Exercício: Departamento de Informática – CT</p>	<p>Em contato com a Chefia do Departamento recebi a informação que foi perdido o prazo para a inserção dos dados no sistema. Por este motivo a avaliação ficou com nota zero.</p> <p>Solicito a possibilidade de que a referida avaliação seja realizada em outro momento ou por uma outra forma.</p>	<p>Falta: AC</p> <p>Padrão: 2</p> <p>Média: 2,92</p> <p>Obs: não consta como pendência de avaliação pela chefia em nenhuma planilha enviada pela CGI. Em contato telefônico feito pela chefia após término do prazo da avaliação, a mesma disse que deixou passar os prazos por falta de conhecimento.</p> <p>CLAUDIA GALARDA VARASSIN (3175030): chefia de 2014 até 29/02/16, portanto, quem deveria ter avaliado.</p> <p>ANDREA MARIA PEDROSA VALLI (297557): chefia a partir de 02/03/2016, fez as avaliações, mas, na alteração de chefias, foram desabilitadas.</p>	<p>“Após reunião da comissão de recurso em 31/10/2016, no DDP, foi decidido que a chefia a avaliar o servidor será a Claudia Galarda Varassin, chefe que ficou mais tempo no setor. Será enviado instrumento de avaliação pela chefia para a mesma, que deverá enviar preenchido e assinado ao DDP pelo malote. Assim que o documento chegar ao DDP será lançada a nota no sistema de avaliação.</p>
<p>OK - 13. Nome: PAULO CEZAR MARTINS DA CRUZ</p> <p>Siape: 1075234</p>	<p>Mais uma vez a chefia imediata não realizou a avaliação.</p> <p>Isso tem ocorrido nos últimos anos.</p>	<p>Falta: AC</p> <p>Padrão: 13</p> <p>Média: 2,88</p>	<p>“A comissão de recurso que se reuniu no dia 31/10/2016, no DDP, decidiu que o servidor não</p>

<p>Cargo: Técnico de Laboratório Área</p> <p>Exercício: Departamento de Física – CCE</p>	<p>Mais uma vez constata-se que a universidade não toma providencia.</p> <p>Enquanto a impunidade persistir fatos como esse(a não avaliação)ficara em segundo ou terceiro plano. E servidores sendo prejudicados.</p>	<p>Chefia: ROGERIO NETTO SUAVE</p> <p>Obs:</p> <p>*plan 22/08: E-MAIL ENVIADO / também para física.cce@gmail.com, dfisica@cce.ufes.br</p> <p>*plan 29/08: E-MAIL ENVIADO / também para física.cce@gmail.com, dfisica@cce.ufes.br</p> <p>*plan 15/09: E-mail enviado 15/09. Também para: física.cce@gmail.com, dfisica@cce.ufes.br</p> <p>*plan 22/09: Feita ligação em 23/09. Falamos com a secretária. Enviado memorando 106 em 04/11 à chefia. Enviou justificativa e avaliações de todos os servidores via e-mail.</p>	<p> pode ser prejudicado por sua chefia não o avaliar, sendo assim foi atribuída nota máxima (nota 5,0) para o servidor no quesito avaliação do servidor pela chefia imediata.”</p>
<p>Ok - 14. Nome: BIANCA SILVA OLIVEIRA MUNALDI</p> <p>Siape: 1173365</p> <p>Cargo: Enfermeiro-Area</p> <p>Exercício: Divisão de Logística e Infraestrutura Hospitalar HUCAM/EBSERH [Manutenção 1]</p>	<p>Não houve pontuação no quesito "Avaliação da Equipe de Trabalho"; portanto minha nota foi zero. Solicito averiguação do que ocorreu pois penso que pode ter havido um equívoco ou não foi computado a pontuação.</p> <p>Desde já agradeço.</p> <p>Att, Bianca Silva Oliveira Munaldi</p>	<p>De acordo com a planilha com o extrato das notas parciais, não falta nada.</p> <p>Padrão: 13</p> <p>ATV: 4,7</p> <p>AET: 3,9</p> <p>AC: 5,0</p> <p>Média: 4,58</p> <p>Pdf com notas parciais em Av. Desempenho 2016 > Recursos</p>	<p>“Na planilha de notas do banco de dados aparece a nota da avaliação da equipe de trabalho. Peço a gentileza que verifique mais uma vez no sistema e, caso realmente não esteja aparecendo a nota na página de resultado da avaliação, que printe a tela e encaminhe por e-mail para que possamos averiguar melhor.”</p>
<p>OK - 15. Nome: SANDRA REGINA LERBACHI DE MARCHI</p> <p>Siape: 1465932</p> <p>Cargo: Auxiliar de Enfermagem</p>	<p>Não realizei a minha utoavaliação (Servidor Técnico Administrativo). Pois. estava de licença capacitação e não fiquei sabendo da data. Recebi um email me alertando, porém, só vi depois que havia vencido o prazo da avaliação, pois, fiquei um período sem acesso a internet.</p>	<p>Falta: ATV</p> <p>Padrão: 8</p> <p>Média: 3,43</p> <p>Obs de enviado email nas planilhas de 22/08, 29/08, 20/09.</p> <p>Licença capacitação de 18/06/16 a</p>	<p>"Por decisão da Comissão de Recursos, o Instrumento de Autoavaliação será enviado via e-mail para que seja preenchido em papel e posteriormente lançado manualmente no</p>

<p>Exercício: Unidade Materno Infantil HUCAM/EBSERH [Maternidade 1]</p>	<p>Gostaria se possível, realizar a avaliação.</p>	<p>15/09/16. Dar progressão.</p>	<p>sistema."</p>
<p>OK - 16. Nome: KASSIA REGINA DE CASTRO ROSSETO Siape: 2220989 Cargo: Enfermeiro-Area Exercício: Unidade do Sistema Cardiovascular HUCAM/EBSERH [Ambulatório 03 2]</p>	<p>A avaliação da Equipe de Trabalho do Servidor Técnico Administrativo (AET) está com valor 0(zero), contudo, realizei esta avaliação, juntamente com os outros instrumentos de avaliação. Interponho recurso solicitando recuperação da avaliação da equipe de trabalho.</p>	<p>De acordo com a planilha de extrato de notas parciais, não falta nenhum instrumento. Padrão: ATV: 5,0 AET: 4,9 AC: 5,0 Média: 4,97 Pdf com notas parciais em Av. Desempenho 2016 > Recursos</p>	<p>"Na planilha de notas do banco de dados aparece a nota da avaliação da equipe de trabalho Peço a gentileza que verifique mais uma vez no sistema e, caso realmente não esteja aparecendo a nota na página de resultado da avaliação, que printem a tela e encaminhe por e-mail para que possamos averiguar melhor."</p>
<p>OK - 17. Nome: ERONILDES SANTOS DE ANDRADE Siape: 1173156 Cargo: Auxiliar de Enfermagem Exercício: Unidade Materno Infantil HUCAM/EBSERH [Banco de Leite 1]</p>	<p>nao concordo com a nota pq nao fui avaliada pela chefia imediata , acredito q por falha do sistema . ja que nao tenho problema.</p>	<p>Falta: AC Padrão: 13 Média: 2,93 Obs: não consta como pendência de avaliação pela chefia em nenhuma planilha enviada pela CGI. Chefia: SANDRA CRISTINA DE ALVARENGA (1173358) Situação: Apesar de apenas duas pessoas terem entrado com recurso, ela era a chefia responsável pela avaliação de vários servidores. A confusão ocorreu pois ela fez a própria avaliação no papel, por estar de licença médica há mais de 180 dias durante o período avaliativo. Restaurar as avaliações que a Sandra fez dos seus subordinados.</p>	<p>"A avaliação realizada pela chefia Sandra Cristina de Alvarenga havia sido desabilitada no sistema, mas já foi restaurada. Solicitamos que verifique novamente se a nota aparece para visualização. Se o problema persistir, entre em contato com a Divisão de Avaliação do DDP/PROGEP através do e-mail da.ddp.progep@ufes.br." CGI restaurou avaliação (01/11)</p>

<p>OK - 18. Nome: SONEIDE PEREIRA DO NASCIMENTO Siape: 1173370 Cargo: Enfermeiro-Area Exercício: Unidade de Terapia Intensiva e Semi-Intensiva Pediátrica e Neonatal HUCAM/EBSERH [UTIN 2]</p>	<p>Venho solicitar análise da avaliação de desempenho, visto que não fui avaliada pela chefia imediata. Entrei várias vezes em contato com o ddp.progep, o órgão informou que estava tentando resolver a situação e que até o término do prazo acertaria a questão. Porém, como constatado não houve nenhuma resolução para o problema.</p>	<p>Falta: AC Padrão: 12 Média: 2,63 Chefia: Sebastiana Obs: chefia com problemas na visualização dos servidores e caso encaminhado à CGI desde a planilha de 22/08. Servidora entrou em contato telefônico com a DA em 17/10 solicitando resolução do problema, visto que a mesma já faz jus à progressão por mérito desde 04/09/16. Foi mandado email para Sebastiana no mesmo dia, enviando instrumento de avaliação AC para que esta seja feita no papel, e em seguida ligamos (99961-1665, ou ramal 7320). Está de licença médica e retorna em 24/10. Ligamos pra Soneide (99963-6572) explicando isso. Após recurso: Avaliação recebida em 03/11.</p>	<p>“A chefia que deveria avaliá-la é a Sebastiana Maria da Conceição Calmon. Enviamos por e-mail o instrumento de avaliação pela chefia a ela e a mesma já respondeu com a avaliação preenchida. Procederemos agora com o registro no sistema.”</p>
<p>OK - 19. Nome: ELIZANGELA PEREIRA CUNHA DE ALMEIDA Siape: 1847439 Cargo: Assistente em Administração Exercício: Departamento de Ciências Florestais e da Madeira – CCA</p>	<p>Bom dia. Na verdade, não estou pedindo recurso da nota recebida pela Chefia Imediata, mas gostaria de conhecer os pontos em que o mesmo considerou que não estou executando bem. Pois até o momento, não fui advertida por nenhum assunto. E se assim, eu puder, melhorar o meu desempenho, é o que pretendo fazer, como tenho tentado sempre. Percebi, que fui avaliada com nota inferior ao dos processos anteriores e gostaria de continuar sendo eficiente em meu setor, porém tenho realmente me esforço a dar conta, para mim, da melhor maneira possível, visto que, trabalho sozinha num setor onde</p>	<p>ATV: 4,6 AET: 4,21 AC: 3,8 Média: 4,16 Obs: extrato em pdf na pasta Av. Desempenho 2016 > Recursos Após recurso: servidora enviou email solicitando o extrato de notas e o mesmo foi enviado (27/10).</p>	<p>“Pedimos que entre em contato conosco através do e-mail da.dpd.progep@ufes.br, solicitando o extrato de notas da Avaliação de Desempenho - Ciclo 2016, para que possamos encaminhá-lo a você. Qualquer dúvida, nosso telefone/ramal é o 4009-2266.”</p>

	<p>atendo várias demandas e serviços diversos e que aumento muito, desde que entrei, neste setor, que é a secretaria de Pós-Graduação. E mesmo já tento conversado com a chefia e com até mesmo o Pro-reitor da PRPPG, sobre a quantidade e variedades dos serviços prestados na secretaria, sozinha, ainda, não tiveram como resolver esta situação. É de suma importância para mim, conhecer os pontos que não estou executando com eficiência, pois sempre procuro melhorar, mesmo que ainda não me corrigiram desde de que trabalho na UFES, e também em serviços anteriores.</p>		
<p>OK - 20. Nome: MARCO AURELIO BONFIM DE OLIVEIRA Siape: 1214809 Cargo: Enfermeiro-Area Exercício: Unidade de Clínica Médica HUCAM/EBSERH [Dermatologia 2]</p>	<p>Todo ano é a mesma coisa, a chefia que dizem ser imediata, não faz nossa avaliação.</p>	<p>Falta: AC Padrão: 12 Média: 3,00 Chefia: Sebastiana Obs: chefia com problemas na visualização dos servidores e caso encaminhado à CGI desde a planilha de 22/08. Segundo recurso aberto pelo servidor, sobre o mesmo assunto, apenas mudou a justificativa. Após recurso: Chefia enviou avaliação por e-mail em 04/11.</p>	<p>“Foi enviado instrumento de avaliação para a chefia imediata (Sebastiana) pelo e-mail. A chefia imediata se comprometeu a responder a avaliação em papel assinar e enviar ao DDP via malote. Assim que recebermos a avaliação lançaremos no sistema de avaliação de desempenho.”</p>
<p>OK - 21. Nome: MARIA APARECIDA MONTEIRO ROSEMBERG Siape: 1173269 Cargo: Bibliotecário-Documentalista Exercício: Coordenação do Sistema de Arquivo – PROAD</p>	<p>Segui todos os trâmites para a Avaliação de Desempenho e não há nenhuma pontuação.</p>	<p>Falta: AC Padrão: 13 ATV: 5,0 AET: 4,4 AC: 0 Média: 2,82 Obs: não consta como pendência de avaliação pela chefia em nenhuma planilha enviada pela CGI.</p>	<p>Resposta: “A chefia que deveria ter realizado a avaliação é o Eustáquio Vinicius Ribeiro de Castro. Na troca de chefias no sistema a avaliação que o mesmo já havia realizado foi desabilitada. Informamos que essa avaliação será restaurada para recuperação das notas.”</p>

		<p>Chefia que deveria ter avaliado: EUSTAQUIO VINICIUS RIBEIRO DE CASTRO (1172693)</p> <p>Situação: A Maria Aparecida tem lotação na Biblioteca Central, mas exercício na PROAD, e deveria, portanto, ter sido avaliado pelo Eustáquio, Pró-Reitor de Administração à época do período avaliativo. Pelo que a servidora relatou no recurso, quem constava como avaliador era ainda a diretora da BC. Poderia nos informar por qual chefia ela foi avaliada nessa avaliação desabilitada em 11/08? (email enviado à CGI em 25/10). Enviado email solicitando restauração da avaliação do Eustaquio em 03/11. CGI respondeu em 07/11 que restaurou a avaliação.</p>	
<p>OK - 22. Nome: MARIA APARECIDA MONTEIRO ROSEMBERG</p> <p>Siape: 1173269</p> <p>Cargo: Bibliotecário-Documentalista</p> <p>Exercício: Coordenação do Sistema de Arquivo – PROAD</p>	<p>Segui todos os trâmites para a Avaliação de Desempenho e não há nenhuma pontuação da Chefia imediata. Informo que estava em transição de chefia na Proad.</p>	<p>Falta: AC</p> <p>Padrão: 13</p> <p>ATV: 5,0</p> <p>AET: 4,4</p> <p>AC: 0</p> <p>Média: 2,82</p> <p>Obs: não consta como pendência de avaliação pela chefia em nenhuma planilha enviada pela CGI</p> <p>Segundo recurso aberto pela servidora sobre o mesmo assunto, mas especificando mais as informações.</p> <p>Chefia que deveria ter avaliado: EUSTAQUIO VINICIUS RIBEIRO DE CASTRO (1172693)</p>	<p>“A chefia que deveria ter realizado a avaliação é o Eustáquio Vinicius Ribeiro de Castro. Na troca de chefias no sistema a avaliação que o mesmo já havia realizado foi desabilitada. Informamos que essa avaliação será restaurada para recuperação das notas.”</p>

		<p>Situação: A Maria Aparecida tem lotação na Biblioteca Central, mas exercício na PROAD, e deveria, portanto, ter sido avaliado pelo Eustáquio, Pró-Reitor de Administração à época do período avaliativo. Pelo que a servidora relatou no recurso, quem constava como avaliador era ainda a diretora da BC. Poderia nos informar por qual chefia ela foi avaliada nessa avaliação desabilitada em 11/08? (email enviado à CGI em 25/10). Enviado email solicitando restauração da avaliação do Eustáquio em 03/11. CGI respondeu em 07/11 que restaurou a avaliação.</p>	
<p>OK - 23. Nome: NIVALDO NASCENTE DE SOUZA Siape: 1172905 Cargo: Servente de Limpeza Exercício: Departamento de Clínica Cirúrgica – CCS</p>	<p>Boa noite, ao conferir o resultado da minha avaliação de desempenho do ciclo de 2016, observei que ainda falta a avaliação de minha chefia imediata, Grato, Nivaldo</p>	<p>Falta: AC Padrão: 13 Média: 2,82 Obs: colega Ana Paula ligou e enviou email sobre o assunto de ambos, em 20 e 21/10. Chefia Gustavo Peixoto S. Miguel informou que fez as avaliações em 22/07. Não consta como pendência de avaliação pela chefia em nenhuma planilha enviada pela CGI. Também enviou recurso via malote. Após recurso: CGI respondeu em 01/11 informando que restaurou a avaliação e já pode ser consultada.</p>	<p>“A avaliação feita pelo Professor Gustavo será restaurada ao sistema. Por favor verifique se já aparece no resultado de sua avaliação. Caso não esteja aparecendo por favor contactar por e-mail.”</p>
<p>OK - 24. Nome: WELLINGTON</p>	<p>Não foi feita avaliação pela chefia imediata. Solicito que haja esta avaliação para que a média seja real.</p>	<p>Falta: AC Padrão: 16</p>	<p>“Por decisão da Comissão de Recurso e orientação da CIS,</p>

<p>RIBEIRO FERREIRA Siape: 297754 Cargo: Médico-Área Exercício: Unidade de Cirurgia RPA/CME HUCAM/EBSERH [Centro Obstétrico]</p>		<p>Média: 2,84 Chefia: MARIA DAS GRACAS DE SOUZA Obs: consta "email enviado" nas plan de 22 e 29/08 e "E-mail enviado 15/09: mariagracasouza@hotmail.com" Após recurso: Enviado email ao Fernando em 03/11. Protocolado enviado dia 08/11: 23068.780058/2016-19 Fernando Bermudes enviou avaliação, que chegou em 10/11 e foi enviada para inclusão manual em 11/11 à CGI.</p>	<p>FERNANDO ANTONIO MARTINS BERMUDES realizará as avaliações dos servidores subordinados a Maria das Graças de Souza, pois as matrículas vinculadas a ela encontram-se como "contrato encerrado". As avaliações serão preenchidas em papel e enviadas via malote à Divisão de Avaliação do DDP/PROGEP."</p>
<p>OK - 25. Nome: STEPHANIA MENDES DEMARCHI Siape: 1921907 Cargo: Auxiliar de Enfermagem Exercício: Unidade Materno Infantil HUCAM/EBSERH [Banco de Leite 1]</p>	<p>falta a nota da chefia imediata</p>	<p>Falta: AC Padrão: 3 (próxima progressão seria em 09/2016) Média: 2,9 Obs: não consta como pendência de avaliação pela chefia em nenhum relatório de pendências enviado pela CGI. Na planilha do HUCAM, sua chefia é SANDRA CRISTINA DE ALVARENGA. Chefia: SANDRA CRISTINA DE ALVARENGA (1173358) Situação: Apesar de apenas duas pessoas terem entrado com recurso, ela era a chefia responsável pela avaliação de vários servidores. A confusão ocorreu pois ela fez a própria avaliação no papel, por estar de licença médica há mais de 180 dias durante o período avaliativo. Restaurar as avaliações que a Sandra fez dos seus subordinados. CGI restaurou avaliação (01/11)</p>	<p>"A avaliação realizada pela chefia Sandra Cristina de Alvarenga havia sido desabilitada no sistema, mas já foi restaurada. Solicitamos que verifique novamente se a nota aparece para visualização. Se o problema persistir, entre em contato com a Divisão de Avaliação do DDP/PROGEP através do e-mail da.ddp.progep@ufes.br."</p>

<p>OK - 26. Nome: JOANICY LEANDRA PEREIRA Siape: 1653492 Cargo: Bibliotecário-Documentalista Exercício: Departamento de Física – CCE</p>	<p>Prezada comissão, Informe que minha chefia não realizou minha avaliação de desempenho, não é a primeira vez que ele deixa de cumprir sua obrigação de chefe. Ações da chefia a respeito da carreira do técnico-administrativo de ignorar prazos, segurar solicitações que beneficie o servidor são recorrentes, solicito que seja feito algo para sanar esse problema. Atenciosamente, Joanicy Leandra Pereira</p>	<p>Falta: AC Padrão: 6 Média: 2,94 Chefia: ROGERIO NETTO SUAVE Obs: * plan 22 e 29: E-MAIL ENVIADO / também para fisica.cce@gmail.com, dfisica@cce.ufes.br * plan 15/09: E-mail enviado 15/09. Também para: fisica.cce@gmail.com, dfisica@cce.ufes.br * plan 22/09: Feita ligação em 23/09. Falamos com a secretária. Após recurso: Enviado memorando 106 em 04/11. Ficou com nota 5,00. Enviado email à CG, que já respondeu.</p>	<p>“A comissão de recurso que se reuniu no dia 31/10/2016, no DDP, decidiu que o servidor não pode ser prejudicado por sua chefia não o avaliar, sendo assim foi atribuída nota máxima (nota 5,0) para o servidor no quesito avaliação do servidor pela chefia imediata.”</p>
<p>OK - 27. Nome: CARLA FONTOURA DE BRITO Siape: 2052462 Cargo: Auxiliar em Administração Exercício: Divisão de Registros e Pagamentos – DGP</p>	<p>Bom dia, gostaria de solicitar a avaliação item a item da chefia imediata e da equipe de trabalho para que eu possa verificar como fui avaliada, para que possa ver quais os itens que devo melhorar.</p>	<p>ATV: 4,7 AET: 4,44 AC: 3,9 Média: 4,3 Obs: pdf do extrato das notas na pasta Av. Desempenho 2016 > Recursos</p>	<p>“Pedimos que entre em contato conosco através do e-mail da.ddp.progep@ufes.br, solicitando o extrato de notas da Avaliação de Desempenho - Ciclo 2016, para que possamos encaminhá-lo a você. Qualquer dúvida, nosso telefone/ramal é o 4009-2266.”</p>
<p>28. Nome: FRANCISCO DE ASSIS FERREIRA Siape: 1961289 Cargo: Técnico em Química Exercício: Departamento de Ciências Agrárias e Biológicas - CEUNES</p>	<p>O recurso foi protocolado na data de 20 de outubro de 2016, via malote, devido as limitações deste sistema, a citar número de caracteres e impossibilidade de anexar arquivos para fundamentação argumentativa.</p>	<p>ATV: 5,0 AET: 4,9 AC: 1,4 Média: 3,53 Obs: pdf do extrato das notas na pasta Av. Desempenho 2016 > Recursos Abriu solicitação via Transparência. Ver</p>	<p>Comissão de recursos. Resposta: “A comissão de recurso que se reuniu no dia 31/10/2016, no DDP, decidiu que será solicitada explicação da chefia imediata para a nota</p>

		<p>email de 14/10. Protocolado chegou em 21/10. Após recurso: Enviado memorando 107 em 04/11 solicitando explicação da chefia pelas notas atribuídas. 23068.779426/2016-99</p>	atribuída a cada item.”
<p>OK - 29. Nome: ANA PAULA RODRIGUES GAMA MOREIRA Siape: 298316 Cargo: Assistente em Administração Exercício: Departamento de Clínica Cirúrgica - CCS</p>	<p>Bom dia! Meu Chefe me informou ter realizado a minha avaliação no sistema, porém, consta como não avaliado pela Chefia. Solicito que seja viabilizada alguma solução para a questão, sem que haja prejuízo para a minha progressão. Atenciosamente, Ana Paula R. Gama Moreira</p>	<p>Falta: AC Média: 2,76 Obs: não consta como pendência de avaliação pela chefia em nenhuma planilha enviada pela CGI Recursos: CGI respondeu em 01/11 informando que restaurou a avaliação e já pode ser consultada.</p>	“A avaliação feita pelo Professor Gustavo será restaurada ao sistema. Por favor verifique se já aparece no resultado de sua avaliação. Caso não esteja aparecendo por favor contactar por e-mail.”
<p>OK - 30. Nome: MARCO AURELIO BONFIM DE OLIVEIRA Siape: 1214809 Cargo: Enfermeiro-Area Exercício: Unidade de Clínica Médica HUCAM/EBSERH [Dermatologia 2]</p>	<p>Aguardando a Chefia imediata fazer minha avaliação.</p>	<p>Falta: AC Média: 3,00 Chefia: Sebastiana Obs: chefia com problemas na visualização dos servidores e caso encaminhado à CGI desde a planilha de 22/08 Terceiro recurso aberto pelo servidor, sobre o mesmo assunto, apenas mudando a justificativa. Após recurso: Chefia enviou avaliação por e-mail em 04/11.</p>	“Foi enviado instrumento de avaliação para a chefia imediata (Sebastiana) pelo e-mail. A chefia imediata se comprometeu a responder a avaliação em papel assinar e enviar ao DDP via malote. Assim que recebermos a avaliação lançaremos no sistema de avaliação de desempenho.”
<p>OK- 31. Nome: FABIO ALVES PACHECO Siape: 1454681 Cargo: Médico-Área Exercício: Unidade de Cirurgia RPA/CME</p>	<p>Solicito avaliação pela minha chefia imediata, pois esta não foi feita.</p>	<p>Falta: AC Média: 2,82 Chefia: MARIA DAS GRACAS DE SOUZA Obs: *plan: 22 e 29/08: E-MAIL ENVIADO *plan 22/09: E-mail enviado 15/09:</p>	“Por decisão da Comissão de Recurso e orientação da CIS, FERNANDO ANTONIO MARTINS BERMUDEZ realizará as avaliações dos servidores subordinados a Maria das

<p>HUCAM/EBSERH [Centro Cirúrgico 2]</p>		<p>mariagracasouza@hotmail.com</p> <p>Após recurso: Enviado email ao Fernando em 03/11. Protocolado enviado dia 08/11: 23068.780058/2016-19 Fernando Bermudes enviou avaliação, que chegou em 10/11 e foi enviada para inclusão manual em 11/11 à CGI.</p>	<p>Graças de Souza, pois as matrículas vinculadas a ela encontram-se como "contrato encerrado". As avaliações serão preenchidas em papel e enviadas via malote à Divisão de Avaliação do DDP/PROGEP."</p>
<p>OK - 32. Nome: MARIA APARECIDA MONTEIRO ROSEMBERG Siape: 1173269 Cargo: Bibliotecário-Documentalista Exercício: Coordenação do Sistema de Arquivo - PROAD</p>	<p>Minha Avaliação a época deveria ter sido feita pelo Prof. Eustáquio Vinicius Ribeiro de Castro, Pró-reitor de Administração. Porém, o DDP pôs como avaliadora a antiga Diretora da Biblioteca Central, onde tenho lotação desde 1995. Informei novamente a este Departamento o erro, e o mesmo persistiu substituiu pelo novo Diretor da BC. Devido a estes atrasos nos acertos o Pró-reitor saiu do cargo e foi para o CCE e não tinha ninguém para fazer a Avaliação. Solicito que acertem a minha Avaliação AC, pois o problema ocorreu no DDD somente e não posso ficar sem esta avaliação que comprometerá os meus proventos e a minha carreira funcional. Aguardo providências urgentes!</p>	<p>Falta: AC Padrão: 13 ATV: 5,0 AET: 4,4 AC: 0 Média: 2,82 Obs: não consta como pendência de avaliação pela chefia em nenhuma planilha enviada pela CGI Terceiro recurso aberto pela servidora, sobre o mesmo assunto, mas especificando mais as informações. Após recurso: Chefia que deveria ter avaliado: EUSTAQUIO VINICIUS RIBEIRO DE CASTRO (1172693) Situação: A Maria Aparecida tem lotação na Biblioteca Central, mas exercício na PROAD, e deveria, portanto, ter sido avaliado pelo Eustáquio, Pró-Reitor de Administração à época do período avaliativo. Pelo que a servidora relatou no recurso, quem constava como avaliador era ainda a diretora da BC. Poderia nos informar por qual chefia ela foi avaliada</p>	<p>"A chefia que deveria ter realizado a avaliação é o Eustáquio Vinicius Ribeiro de Castro. Na troca de chefias no sistema a avaliação que o mesmo já havia realizado foi desabilitada. Informamos que essa avaliação será restaurada para recuperação das notas."</p>

		nessa avaliação desabilitada em 11/08? (email enviado à CGI em 25/10). Enviado email solicitando restauração da avaliação do Eustaquio em 03/11. CGI respondeu em 07/11 que restaurou a avaliação.	
<p>OK - 33. Nome: MARCOS PAULO BASTOS BRAGA Siape: 1119424 Cargo: Arquivista Exercício: Seção de Arquivo Geral - PROAD</p>	<p>Venho por meio deste solicitar a anulação da avaliação da chefia imediata por usar do seu cargo mais uma vez na tentativa de me prejudicar. No dia 20 de maio fui abordado e ameaçado quanto à avaliação de estágio probatório por ela e a coordenadora da seção. O que acabou por acontecer na avaliação de desempenho. Foi informado à Diretora de Gestão de Pessoas o ocorrido, que disse que não podia fazer nada e aconselhou que procurasse a Comissão de Ética. Chegando lá eles também disseram que não era assunto deles. Na busca da resolução decidimos, nós arquivistas da seção de arquivo, informar Administração superior os constantes assédios sofridos nesta seção, como comprova email abaixo. Diante disso gostaria de solicitar a anulação desta avaliação por parte da chefia imediata que utilizou do seu cargo para causar prejuízo à minha avaliação de forma pessoal e não imparcial como diz a legislação.</p> <p>marcos paulo bastos braga <mpbbbraga@yahoo.com.br> Para proad@reitoria.ufes.br vicereitora@ufes.br CC Priscila Carvalho Xavier Aline Souza Gaigher Ceravolo Simone Baldon Ricardo Nascimento Tharlan Souza Out 4 em 3:02 AM</p>	<p>ATV: 5,0 AET: 4,69 AC: 3,0 Média: 4,11 Chefia: Cassia Gisele de Moraes Rizzo Extrato de notas impresso.</p>	<p>“Em reunião do dia 10/11/2016, a Comissão de Recursos resolveu, após análise das demais avaliações de servidores feitas pela mesma chefia em seu setor, não anular a Avaliação do Servidor pela Chefia Imediata de Marcos Paulo Bastos Braga feita por Cassia Gisele de Moraes Rizzo. Chegou-se à conclusão de que haveria uma confusão sobre a concessão da nota da Avaliação de Desempenho e a informação relatada pelo servidor no recurso, pois constatou-se que a nota atribuída (média 3,00 - regular) não prejudica o servidor, que, juntamente com as médias dos demais instrumentos avaliativos, ficou com média final 4,11, sendo o máximo 5,00. Destaca-se que, para obter progressão por mérito profissional, a média final mínima seria 3,00. Para que o servidor tenha</p>

	<p>Bom dia, Sra Tereza Cristina!</p> <p>Conforme a senhora solicitou à servidora Aline Gaigher em reunião no dia 03/10/16, às 14hs, que nos consultasse quanto ao conflito existente no setor, reinteramos o que foi dito pela servidora Aline. Informamos ainda que o resultado da conversa é que não toleramos mais ser assediados, ameaçados e perseguidos pelas servidoras Maria Aparecida Monteiro Rosemberg e Cássia Gisele de Moraes Rizzo. Estamos dando ciência de processos no Ministério Público do Trabalho relacionados à assédio dentro da seção de arquivo da UFES, o que está comprometendo a saúde e o bom funcionamento dos serviços do setor. Ordens absurdas de serem cumpridas, ingerência e coerção, ameaças de represálias constantes é o que temos enfrentado. Não é razoável que uma instituição aceite este tipo de conduta, tendo em vista um seminário realizado em parceria do MPT a poucos meses, onde o foco era assédio moral nas relações de trabalho. Envio em anexo os e-mails com relatos de servidores, informando ao Pró-reitor de gestão de pessoas o que temos sofrido. Infelizmente não obtivemos resposta por parte da instituição. Nós, como servidores temos o compromisso de informar á instituição sobre o que está acontecendo no setor, já que a instituição juntamente com a Pró-reitoria de administração é responsável pelo que acontece com os servidores deste setor. Principalmente quando o setor não tem as atribuições definidas do setor e nem das chefias, o que ocasiona mandos e desmandos com condutas aleatórias por parte das chefias do setor.</p>		<p>acesso detalhado à avaliação feita pela chefia, e conforme solicitação via e-mail e conversa pessoal no DDP/PROGEP, foi enviado por meio eletrônico o extrato de notas para análise e conferência.”</p>
--	---	--	--

	<p>Att, Marcos Paulo</p> <p>4 Anexos Visualizar tudo Baixar tudo</p> <p>Baixar email1 .pdf Baixar Email2 .pdf Baixar Email3 .pdf Baixar Email4 .pdf</p> <p>Responder Responder a todos Encaminhar Mais</p>		
<p>OK - Nome: HELOISA ESTHER PINHEIRO TRANCOSO</p> <p>Siape:</p> <p>Cargo: Enfermeira-área</p> <p>Exercício: HUCAM Unidade de Clínica Médica</p>	-	<p>Não interpôs recurso pelo sistema de avaliação, apenas por e-mail.</p> <p>Chefia: Sebastiana</p>	<p>Sebastiana enviou avaliação em 04/11.</p>
<p>OK - JOSÉ ALBERTO DA MOTTA CORREIA (chefe)</p>	-	<p>Entrou em contato (telefone e email) com a DA ainda no período avaliativo, solicitando resolução do problema: não conseguiu entrar no sistema para avaliar os servidores.</p>	<p>Como o problema não foi resolvido a tempo e os servidores ficariam prejudicados em sua progressão por mérito profissional sem essa nota da chefia, a Comissão de Recursos resolveu solicitar que a chefia faça as avaliações no papel. Enviado email e protocolado em 11/11, com prazo de dez dias corridos.</p>

			23068.781043/2016-78 Avaliações entregues e lançadas no sistema pela CGI.
--	--	--	---